



NATURA 2000 - STANDARDOWY FORMULARZ DANYCH

dla obszarów specjalnej ochrony (OSO),
proponowanych obszarów mających znaczenie dla Wspólnoty (pOZW),
obszarów mających znaczenie dla Wspólnoty (OZW) oraz
specjalnych obszarów ochrony (SOO)

OBSZAR PLH300026
NAZWA
OBSZARU Pojezierze Gnieźnieńskie

ZAWARTOŚĆ

- [1. IDENTYFIKACJA OBSZARU](#)
- [2. POŁOŻENIE OBSZARU](#)
- [3. INFORMACJE PRZYRODNICZE](#)
- [4. OPIS OBSZARU](#)
- [5. STATUS OCHRONY OBSZARU](#)
- [6. POWIĄZANIA OBSZARU](#)
- [7. MAPA OBSZARU](#)

1. IDENTYFIKACJA OBSZARU

1.1. Typ B	1.2. Kod obszaru PLH300026	Powrót
---------------	-------------------------------	------------------------

1.3. Nazwa obszaru

Pojezierze Gnieźnieńskie

1.4. Data opracowania 2001-03	1.5. Data aktualizacji 2025-02
----------------------------------	-----------------------------------

1.6. Instytucja lub osoba przygotowująca wniosek:

Nazwisko/Organizacja: Generalna Dyrekcja Ochrony Środowiska
Adres: Polska Al. Jerozolimskie 136 Warszawa 02-305
Adres e-mail: kancelaria@gdos.gov.pl

Data zaproponowania obszaru jako OZW:	2007-08
Data zatwierdzenia obszaru jako OZW(*):	2009-02
Data objęcia obszaru ochroną SOO:	2018-07
Krajowe odniesienie prawne dla formy ochrony SOO:	rozp. MŚ z dn. 12 kwietnia 2018 r. w spr. soo Pojezierze Gnieźnieńskie (PLH300026)

Wyjaśnienia:	Powiększenie - 10.2009 r.
--------------	---------------------------

2. POŁOŻENIE OBSZARU

[Powrót](#)

2.1. Położenie centralnego punktu [wartości dziesiętne stopni]:

Długość geograficzna
17.7313

Szerokość geograficzna
52.5282

2.2. Powierzchnia [ha]:
15922.12

2.3. Obszar morski [%]
0.0

2.5. Kod i nazwa regionu administracyjnego

Kod poziomu NUTS 2 Nazwa regionu

PL61	Kujawsko-Pomorskie
PL41	Wielkopolskie

2.6. Region biogeograficzny

Kontynentalny (100.0
%)

3. INFORMACJE PRZYRODNICZE

[Powrót](#)

3.1. Typy siedlisk przyrodniczych występujących na terenie obszaru i ocena znaczenia obszaru dla tych siedlisk:

Typy siedlisk wymienione w załączniku I						Ocena obszaru			
Kod	PF	NP	Pokrycie [ha]	Jaskinie [liczba]	Jakość danych	A B C D	A B C		
						Reprezentatywność	Powierzchnia względna	Stan zachowania	Ocena ogólna
3140			2276.86		M	A	A	B	B
3150			1034.94		M	B	C	A	A
6210			7.96		M	C	C	C	C
6410			73.24		M	C	C	B	B
6440			1.59		M	C	C	C	C
6510			264.31		M	C	C	B	B
7140			351.88		M	C	C	B	B
7150			46.17		M	C	C	A	A
7210			54.14		M	C	B	B	B
9170			124.19		M	C	C	B	B
9190			49.36		M	C	C	B	B
91E0			385.31		M	C	C	B	B
91F0			39.81		M	C	C	B	B
91I0			536.57		M	B	A	A	A

- PF: dla typów siedlisk, do których mogą odnosić się zarówno formy priorytetowe, jak i niepriorytetowe (6210, 7130, 9430) należy wpisać „x” w kolumnie PF celem wskazania formy priorytetowej.
- NP: jeśli dany typ siedliska nie istnieje już na danym terenie, należy wpisać „x” (opcjonalnie).
- Pokrycie: można wpisywać z dokładnością do wartości dziesiętnych.
- Jaskinie: w przypadku siedlisk typu 8310 i 8330 (jaskinie) należy podać liczbę jaskiń, jeśli nie są dostępne szacunkowe dane na temat powierzchni.
- Jakość danych: G = „wysoka” (np. na podstawie badań); M = „przeciętna” (np. na podstawie częściowych danych i ekstrapolacji); P = „niska” (np. zgrubne dane szacunkowe).

3.2. Gatunki objęte art. 4 dyrektywy 2009/147/WE i gatunki wymienione w załączniku II do dyrektywy 92/43/EEG oraz ocena znaczenia obszaru dla tych gatunków

Gatunki					Populacja na obszarze						Ocena obszaru			
Grupa	Kod	Nazwa naukowa	S	NP	Typ	Wielkość		Jednostka	Kategoria	Jakość danych	A B C D	A B C		
						Min	Maks		C R V P		Populacja	Stan zachowania	Izolacja	Ogólnie
P	1516	Aldrovanda vesiculosa			p	11	60	i		M	C	C	A	C
I	4056	Anisus vorticulus			p				P	M	C	B	C	C
P	1614	Apium repens			p	10	160	area		G	C	B	A	A
A	1188	Bombina bombina			p				P	M	C	B	C	B
P	6216	Hamatocaulis vernicosus			p				P	M	C	B	C	C
P	1903	Liparis loeselii			p	51	100	i		M	C	B	C	C
M	1355	Lutra lutra			p				P	M	C	B	C	B
F	1145	Misgurnus fossilis			p				P	M	C	B	C	C
A	1166	Triturus cristatus			p				P	M	C	B	C	B

- Grupa: A = płazy, B = ptaki, F = ryby, I = bezkręgowce, M = ssaki, P = rośliny, R = gady.
- S: jeśli dane o gatunku są szczególnie chronione i nie mogą być udostępnione publicznie, należy wpisać „tak”.
- NP: jeśli dany gatunek nie występuje już na danym terenie, należy wpisać „x” (opcjonalnie).
- Typ: p = osiadłe, r = wydające potomstwo, c = przelotne, w = zimujące (w przypadku roślin i gatunków niemigrujących należy użyć terminu „osiadłe”).
- Jednostka: i = osobniki pojedyncze, p = pary lub inne jednostki według standardowego wykazu jednostek i kodów zgodnego ze sprawozdawczością na podstawie art. 12 i 17 (zob. [portal referencyjny](#)).
- Kategorie liczebności (kategoria): C = powszechne, R = rzadkie, V = bardzo rzadkie, P = obecne - wypełnić, jeżeli brak jest danych (DD), lub jako uzupełnienie informacji o wielkości populacji.
- Jakość danych: G = „wysoka” (np. na podstawie badań); M = „przeciętna” (np. na podstawie częściowych danych i ekstrapolacji); P = „niska” (np. zgrubne dane szacunkowe); DD = brak danych (kategorię tę należy stosować wyłącznie, jeśli nie da się dokonać nawet zgrubnej oceny wielkości populacji - w takiej sytuacji można pozostawić puste pole dotyczące wielkości populacji, jednak pole „Kategorie liczebności” musi być wypełnione).

4. OPIS OBSZARU

4.1. Ogólna charakterystyka obszaru

[Powrót](#)

Klasa siedliska przyrodniczego	Pokrycie [%]
N19	13.75
N07	1.91
N06	18.6
N16	11.49
N23	0.11
N10	2.65
N17	20.18
N12	31.33
Ogółem pokrycia siedliska przyrodniczego	100

Dodatkowa charakterystyka obszaru:

Obszar o młodoglacjalnej rzeźbie z bogactwem form - rynny polodowcowe, morena czołowa, morena denna, równina sandrowa. W granicach obszaru Natura 2000 znajdzie się region charakteryzujący się wielkim bogactwem jezior. Są wśród nich jeziora będące największymi: Jez. Powidzkie i Niedźmiegiel i często także najgłębszymi w Wielkopolsce: Jez. Powidzkie, Budziszawskie. Oprócz nich znajdują się tu jeziora następujące: Białe, Czarne, Hutka, Kamienieckie, Kosewskie, Modrze, Ostrowickie, Ostrowskie, Procyń, Rusin, Salomonowskie, Skubarczewskie, Słowikowo, Suszewskie, Wierzbicańskie, Wilczyńskie, Wójcińskie. Przez obszar ostoi przechodzi dział wodny III rzędu rozdzielający zlewnię Noteci i Warty. Na tym obszarze biorą swe źródła rzeki: Wełna, Noteć Zachodnia, Meszna.

Lasy, choć są od wieków użytkowane gospodarczo, to zachowały naturalne rysy. Przeważają drzewostany mieszane. Do najlepiej zachowanych kompleksów leśnych należą Lasy Miradzkie i Skorzęcińskie. Na szczególną uwagę zasługują najlepiej w Wielkopolsce wykształcone i zachowane fitocenozy świetlistej dąbrowy *Potentillo albae-Quercetum*. Często spotkać też można bardzo dobrze zachowane fitocenozy grądów środkowoeuropejskich *Galio silvatici-Carpinetum* i kwaśnej dąbrowy *Calamagrostio arundinaceae-Quercetum petraeae*. Na dnach rynien wzdłuż jezior oraz w bezodpływowych zagłębieniach zachowały się fragmenty łągów jesionowo-olszowych *Fraxino-Alnetum* i olsów *Carici elongatae-Alnetum*. W zarastającej misie Jeziora Czarne i Salomonowskiego wykształciły się interesujące zbiorowiska roślinności torfowiska niskiego i przejściowego. W otoczeniu jezior oraz w dolinie Noteci Zachodniej rozciągają się zróżnicowane pod względem syntaksonomicznym i florystycznym zbiorowiska łąkowe. Wśród nich licznie reprezentowane są zbiorowiska kalcyfilne i ziołoroślowe.

4.2. Jakość i znaczenie

W granicach PLH 30026 Pojezierze Gnieźnieńskie występują jeziora, w których występują najlepiej zachowane w Wielkopolsce formacje podwodnych łąk ramienicowych *Charetea* (Gąbka, Burchardt 2006). Jeziora: Niedźmiegiel, Budziszawskie, Czarne są jedynymi ostojami niektórych gatunków ramienic w skali Polski a nawet Europy. Jeziora ramienicowe stanowią aż 14,3% powierzchni Ostoi. Obszar ma ważne znaczenie dla zachowania podwodnych łąk ramienicowych w Polsce. Lasy (szczególnie kompleks Lasów Miradzkich) wchodzące w skład Ostoi cechują się także najlepiej zachowanymi w Wielkopolsce świetlistymi dąbrowami *Potentillo albae-Quercetum*. Wyróżniającym dla tego obszaru elementem szaty roślinnej są także kalcyfilne łąki o zmiennej wilgotności (trzęślicowe oraz świeże) oraz torfowiska nakredowe rozwijające się na pokładach kredy jeziornej.

1614 Selery błotne *Apium repens*

Gatunek znany w obszarze z 10 stanowisk: Ostrowo, Polanowo, Skrzynka, Lipnica, Bieślin, Zieleń, Skurbaczewo, Kochowo, Giewartów i Anastazewo [20, 21]. Cztery pierwsze mają charakter historyczny, na pozostałych, we wrześniu 2016 i 2019 r., dokonano reintrodukcji (Bieślin, Zieleń, Kochowo, Anastazewo) lub zasilenia populacji istniejącej (Skurbaczewo). W przypadku stanowiska w Giewartowie gatunek we wrześniu 2016 r. wsiedlono na stanowisko zastępcze, zlokalizowane ok. 460 m na północ od historycznego, które zostało zniszczone w październiku 2012 r. w wyniku nawieźienia piasku i powiększania plaży nad Jeziorem Powidzkim. Łączne zasoby gatunku w obszarze wynoszą 160 m², co stanowi < 2% krajowych – ocena „C”

parametru populacja. Stan zachowania jest dobry (ocena „B”), na co składają się dobrze zachowane siedlisko gatunku – powierzchnia potencjalnego siedliska jest ponad dziesięciokrotnie większa od rzeczywistego oraz możliwość odtworzenia przy niewielkim nakładzie środków. Podstawowe zagrożenia dla selerów błotnych to: 1) wahania lustra wody w zbiornikach wodnych (niekorzystny jest zarówno brak kontaktu w wodą, jak i długotrwałe zalanie), 2) brak użytkowania rolniczego (wypas lub koszenie) siedliska gatunku, 3) wzrost antropopresji, w szczególności intensyfikacja wydeptywania oraz 4) zasypywanie, głównie w wyniku tworzenia / powiększania plaż. Stanowiska w obszarze są izolowane i znajdują się na wschodnim krańcu zasięgu selerów błotnych – ocena „A” parametru izolacja. Ocena ogólna A – obszar pełni kluczową rolę w ochronie zasobów gatunku w Polsce; z 17 istniejących krajowych stanowisk na jego terenie występuje 6 (35%).

4.3. Zagrożenia, presje i działania mające wpływ na obszar

Najważniejsze oddziaływania i działalność mające duży wpływ na obszar

Oddziaływania negatywne			
Poziom	Zagrożenia i presje [kod]	Zanieczyszczenie (opcjonalnie) [kod]	Wewnętrzne / zewnętrzne [i o b]
H	C01.04.01		o
M	B01		i
L	F03.02.03		i
L	F02.03		i
M	A01		o
H	G02		i
M	A08		o
L	G01.01		i
L	I01		i
L	C01.01		i
L	B02.01		i
L	G05.04		i
M	K01.03		i
L	B02.03		i
H	A04.03		i
M	A08		i
M	K02.03		i
L	B02.02		i
M	A01		i
L	E03.01		i
M	B02.02		o
M	E01.03		i
Oddziaływania pozytywne			
Poziom	Działania, zarządzanie [kod]	Zanieczyszczenie (opcjonalnie) [kod]	Wewnętrzne / zewnętrzne [i o b]
L	B02.01		i
L	A04		o
M	A03		o

Poziom: H = wysoki, M = średni, L = niski.

Zanieczyszczenie: N = stosowanie azotu, P = stosowanie fosforu/fosforanów, A = stosowanie

kwasów/zakwaszanie, T = toksyczne chemikalia nieorganiczne,
 O = toksyczne chemikalia organiczne, X = zanieczyszczenia mieszane.
 i = wewnętrzne, o = zewnętrzne, b = jednocześnie.

4.4. Własność (opcjonalnie)

Typ		[%]
Publiczna	Krajowa/federalna	0
	Kraj	0
	związkowy/województwo	0
	Lokalna/gminna	0
	Inna publiczna	0
Własność łączna lub współwłasność		0
Prywatna		0
Nieznana		100
Suma		100

4.5. Dokumentacja (opcjonalnie)

1. Boiński M., Giemza M., Gugnacka W. 1974. Rośliny rzadziej spotykane na Pałukach. Acta Univ. N. Copernici, Biol., ser. F. 16 (33): 41–47.2. Brzeg A., Sikora S., Janyszek S., Kuświk H., Rempinski M., Wyrzykiewicz-Raszewska. 1999. Walory przyrodnicze Powidzkiego Parku Krajobrazowego. Biul. Parków Krajobr. Wielkopolski. 5(7): 30–56.3. Celka Z. 1999. Rośliny naczyniowe grodzisk Wielkopolski. Prace ZTR UAM, Bogucki WN, Poznań. 9. ss.160.4. Chmiel J. 1986. Stanowisko brzozy niskiej *Betula humilis* w Brzozowcu pod Trzemesznem. Chrońmy Przyrodę Ojczystą 6: 61–65.5. Chmiel J. 1987. Nowe i rzadsze gatunki we florze wschodniej części Pojezierza Gnieźnieńskiego. Część 2. Bad. Fizjogr. Pol. Zach., ser. B. 38: 67–79.6. Chmiel J. 1987. Zaraza niebieska *Orobanchae purpurea* (= *Orobanchae coerulea*) nad Jeziorem Suszewskim na Pojezierzu Gnieźnieńskim. Chrońmy Przyrodę Ojczystą 1: 52–54.7. Chmiel J. 1993a. Flora roślin naczyniowych wschodniej części Pojezierza Gnieźnieńskiego i jej antropogeniczne przeobrażenia w wieku XIX i XX. Część 1. Prace Zakł. Taks. Roś. UAM, Sorus, Poznań. 1: 1–202.8. Chmiel J. 1993b. Flora roślin naczyniowych wschodniej części Pojezierza Gnieźnieńskiego i jej antropogeniczne przeobrażenia w wieku XIX i XX. Część 2. Prace Zakł. Taks. Roś. UAM, Sorus, Poznań. 1: 1–212.9. Chmiel J. 1993c. Stan obecny i perspektywy zachowania gatunków prawnie chronionych na obszarze wschodniej części Pojezierza Gnieźnieńskiego. W: A. Biderman, B. Wiśniowski. Utrzymanie i restytucja ginących gatunków roślin i zwierząt w parkach narodowych i rezerwach. Prądnik, Prace Muz. Szafera. 7–8: 61–62.10. Chmiel J. 1995. Ostoje rzadkich i zagrożonych roślin naczyniowych w krajobrazie rolniczym Pojezierza Gnieźnieńskiego. Prace Zakł. Taks. Roś., Poznań. 3: 127–136.11. Chmiel J. 1997d. Nowe i rzadsze gatunki we florze wschodniej części Pojezierza Gnieźnieńskiego. Część 3. Bad. Fizjogr. Pol. Zach. 46: 107–129.12. Chmiel J. 1998. Refuges of forest species in the agricultural landscape (exemplified by the Gniezno Lake District). In: J.B. Faliński, W. Adamowski, B. Jackowiak (red.). Supplementum Cartographiae Geobotanicae. Synanthropization of plant cover in new Polish research. Phytocoenosis. 9: 229–236.13. Chmiel J. 2006a. Zróżnicowanie przestrzenne flory jako podstawa ochrony przyrody w krajobrazie rolniczym Prace Zakładu Taksonomii Roślin UAM w Poznaniu, Bogucki Wydawnictwo Naukowe 14 ss. 250.14. Chmiel J. 2006b. Rośliny specjalnej troski i wartościowe obszary przyrodnicze w północno-wschodniej Wielkopolsce Prace Zakładu Taksonomii Roślin UAM w Poznaniu, Bogucki Wydawnictwo Naukowe 15 ss. 95.15. Chmiel J. 2007. Inwentaryzacja gatunków roślin i siedlisk przyrodniczych na terenach nieleśnych PLH 300026 Pojezierze Gnieźnieńskie. Opracowanie wykonane na zlecenie BULiGL w Poznaniu.16. Chmiel J. 2007. Inwentaryzacja gatunków roślin i siedlisk przyrodniczych Natura 2000 na obszarze Nadleśnictwa Gołębki. Opracowanie wykonane na zlecenie Nadleśniczego Nadleśnictwa Gołębki.17. Chmiel J. 2007. Inwentaryzacja gatunków roślin i siedlisk przyrodniczych Natura 2000 na obszarze Nadleśnictwa Miradz. Opracowanie wykonane na zlecenie Nadleśniczego Nadleśnictwa Miradz.18. Chmiel J. 2007. Inwentaryzacja siedlisk przyrodniczych i gatunków roślin z I i II Załącznika Dyr. Rady 92/43/EWG Natura 2000 na obszarze Nadleśnictwa Gniezno. Opracowanie wykonane na zlecenie Nadleśniczego Nadleśnictwa Gniezno.19. Chmiel J., Jackowiak B. 2001. *Apium repens* (Jacq.) Lag. - pęczyna błotna. W: R. Kaźmierczakowa, K. Zarzycki (red.). Polska czerwona księga roślin. Paprotniki i rośliny kwiatowe. Inst. Bot. PAN, Inst. Ochr. Przyr. PAN, Kraków.20. Chmiel J. 2013.

Regionalna strategia zarządzania zasobami selerów błotnych *Apium repens* (Jacq.) Lag. Opracowanie na zlecenie Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Poznaniu. Mscr. Poznań.21. Florkowski K. 2019. Informacja o zasobach selerów błotnych w Polsce. E-mail z 19 listopada przesłany do Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Poznaniu.22. Gawroński A. 2007. Inwentaryzacja gatunków zwierząt z II Załącznika Dyr. Rady 92/43/EWG Natura 2000 na obszarze Nadleśnictwa Gniezno. Opracowanie wykonane na zlecenie Nadleśniczego Nadleśnictwa Gniezno.23. Gąbka M., Owsiany P. 2008. Inwentaryzacja gatunków ramienic i twaradowodnych oligo- i mezotroficznych zbiorników wodnych z podwodnymi łąkami ramienic *Charatea* (kod siedliska 3140) na obszarze PLH 300026 Pojezierze Gnieźnieńskie.24. Kamiński R. 2001. *Aldrovanda vesiculosa* L. W: R. Kaźmierczakowa, K. Zarzycki (red.), Polska czerwona księga roślin Instytut Botaniki im. W. Szafera PAN, Instytut Ochrony Przyrody PAN, Kraków 176–178.25. Krotoska T. 1966. Lasy dębowo-grabowe Wielkopolski PTPN, Wyd. Mat.-Przyr. Prace Kom. Biol. ss. 145.26. Kucharski L. 2001. *Liparis Loeselii* (L.) Rich - Lipiennik Loesela. W: Polska czerwona księga roślin (red. Zarzycki K., Kaźmierczakowa R.) Instytut Botaniki im. W. Szafera, PAN Kraków. s. 574–575.27. Kulesza W. 1937a. Z fizjografii nadleśnictwa Miradz na Kujawach. Wyd. Okr. Kom. Ochr. Przyr. na Wielkopolskę i Pomorze 7: 130–133.28. Kulesza W. 1937b. Stare dęby w nadleśnictwie Miradz na Kujawach. Wyd. Okr. Kom. Ochr. Przyr. na Wielkopolskę i Pomorze 7: 201–202.29. Kupczyk M. 2007. Inwentaryzacja gatunków zwierząt z II Załącznika Dyr. Rady 92/43/EWG Natura 2000 na obszarze Nadleśnictwa Miradz. Opracowanie wykonane na zlecenie Nadleśniczego Nadleśnictwa Miradz.30. Marek S., Zabawski J. 196.0 Interesujące spostrzeżenia florystyczne poczynione w Województwie Poznańskim w czasie dokumentacji torfowisk w latach 1995, 1966. Przyr. Polski Zach. 133–139 4 (1–4).31. Mazurkiewicz J., Golski J. 2008. Informacje ustne i materiały niepublikowane w zakresie ichtiofauny na obszarze PLH 300026 Pojezierze Gnieźnieńskie. Katedra Rybactwa Śródlądowego i Akwakultury UP w Poznaniu.32. Mielewczak S. 1971. *Aldrovanda vesiculosa* w powiecie gnieźnieńskim. Przyr. Pol. Zach. 9: 92–93.33. Pałczyński A., Wąs S. 1964. Notatki florystyczne z torfowisk wschodniej Wielkopolski Bad. Fizj. nad Polską Zach., B 14: 163–169.34. Rusińska A. 2008. Informacje ustne i materiały niepublikowane w zakresie bryoflory na obszarze PLH 300026 Pojezierze Gnieźnieńskie. Zbiory Przyrodnicze UAM w Poznaniu.35. Wodiczko A., Krawiec F., Urbański J. 1938. Pomniki i zabytki przyrody Wielkopolski Wydawnictwo Okręgowego Komitetu Ochrony Przyrody na Wielkopolskę i Pomorze 8 36. Żukowski W. 1961. Materiały do znajomości flory wschodniej Wielkopolski. PTPN, Prace Kom. Biol. 22 (3) 30.37. Żukowski W., Jackowiak B. 1995. List of endangered and threatened vascular plants in Western Pomerania and Wielkopolska (Great Polska). In: W. Żukowski, B. Jackowiak (eds.). Endangered and threatened vascular plants of Western Pomerania and Wielkopolska. Bogucki Wyd. Nauk., Poznań 3: 9–96.

5. STATUS OCHRONY OBSZARU (OPCJONALNIE)

5.1. Istniejące formy ochrony na poziomie krajowym i regionalnym:

[Powrót](#)

Kod	Pokrycie [%]	Kod	Pokrycie [%]	Kod	Pokrycie [%]
PL02	0.09	PL04	88.07	PL03	63.56

5.2. Powiązanie opisanego obszaru z innymi formami ochrony:

na poziomie krajowym lub regionalnym:

Kod rodzaju	Nazwa terenu	Rodzaj	Pokrycie [%]
PL03	Powidzki Park Krajobrazowy	*	63.56
PL02	Czapliniec Ostrowo	*	0.09
PL04	Lasów Miradzkich	*	23.48
PL04	Powidzko-Bieniszewski	*	64.59

6. ZARZĄDZANIE OBSZAREM

[Powrót](#)

6.1. Organ lub organy odpowiedzialne za zarządzanie obszarem:

Organizacja:	Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Poznaniu
Adres:	Polska Tadeusza Kościuszki 57 61-891 Poznań
Adres e-mail:	sekretariat.poznan@poznan.rdos.gov.pl

Organizacja:	Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Bydgoszczy
Adres:	Polska Dworcowa 81 85-009 Bydgoszcz
Adres e-mail:	kancelaria.bydgoszcz@rdos.gov.pl

6.2. Plan(-y) zarządzania:

Aktualny plan zarządzania istnieje:

☒ Tak	Nazwa: Zarządzenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu i Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Bydgoszczy z dnia 7 kwietnia 2014 r. w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Pojezierze Gnieźnieńskie PLH300026 (Dz. Urz. Woj. Kuj.-Pom. poz. 1291) Link: http://www.edzienniki.bydgoszcz.uw.gov.pl/WDU_C/2014/1291/akt.pdf Nazwa: Zarządzenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu i Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Bydgoszczy z dnia 2 września 2015 r. zmieniające zarządzenie w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Pojezierze Gnieźnieńskie PLH300026) Link: http://www.edzienniki.bydgoszcz.uw.gov.pl/WDU_C/2015/2772/akt.pdf Nazwa: zarządzenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu i Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Bydgoszczy z dnia 2 września 2015 r. zmieniające zarządzenie w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Pojezierze Gnieźnieńskie PLH300026 (Dz. Urz. Woj. Wielk. poz. 5276, Dz. Urz. Woj. Kuj.-Pom. poz. 2772) Link: http://edziennik.poznan.uw.gov.pl/#/legalact/2015/5276/
☐ Nie, ale jest w przygotowaniu	
☐ Nie	

7. MAPA OBSZARU

[Powrót](#)

Nr ID INSPIRE:

PL.ZIPOP.1393.N2K.PLH300026

Mapa załączona jako plik PDF w formacie elektronicznym (opcjonalnie)

☒ Tak ☐ Nie

Odniesienie lub odniesienia do oryginalnej mapy wykorzystanej przy digitalizacji granic elektronicznych
(opcjonalnie)

--