



NATURA 2000 - STANDARDOWY FORMULARZ DANYCH

dla obszarów specjalnej ochrony (OSO),
proponowanych obszarów mających znaczenie dla Wspólnoty (pOZW),
obszarów mających znaczenie dla Wspólnoty (OZW) oraz
specjalnych obszarów ochrony (SOO)

OBSZAR PLB140015
NAZWA
OBSZARU Bagno Pulwy

ZAWARTOŚĆ

- [1. IDENTYFIKACJA OBSZARU](#)
- [2. POŁOŻENIE OBSZARU](#)
- [3. INFORMACJE PRZYRODNICZE](#)
- [4. OPIS OBSZARU](#)
- [6. POWIĄZANIA OBSZARU](#)
- [7. MAPA OBSZARU](#)

1. IDENTYFIKACJA OBSZARU

1.1. Typ A	1.2. Kod obszaru PLB140015	Powrót
---------------	-------------------------------	------------------------

1.3. Nazwa obszaru

Bagno Pulwy

1.4. Data opracowania 2008-08	1.5. Data aktualizacji 2024-03
----------------------------------	-----------------------------------

1.6. Instytucja lub osoba przygotowująca wniosek:

Nazwisko/Organizacja:	Generalna Dyrekcja Ochrony Środowiska
Adres:	Polska Al. Jerozolimskie 136 Warszawa 02-305
Adres e-mail:	kancelaria@gdos.gov.pl

1.7. Data wskazania oraz objęcia formą ochrony/klasyfikacji terenu

Data zaklasyfikowania obszaru jako OSO:	2011-02
Krajowe odniesienie prawne dla formy ochrony OSO	rozp. MŚ z dn. 12.01.2011 r. w sprawie osop

2. POŁOŻENIE OBSZARU

2.1. Położenie centralnego punktu [wartości dziesiętne stopni]:

[Powrót](#)

Długość geograficzna
21.4562

Szerokość geograficzna
52.7329

2.2. Powierzchnia [ha]:

2.3. Obszar morski [%]

4112.4

0.0

2.5. Kod i nazwa regionu administracyjnego

Kod poziomu NUTS 2

Nazwa regionu

PL12	Mazowieckie
------	-------------

2.6. Region biogeograficzny

Kontynentalny (100.0 %)

3. INFORMACJE PRZYRODNICZE

[Powrót](#)

3.2. Gatunki objęte art. 4 dyrektywy 2009/147/WE i gatunki wymienione w załączniku II do dyrektywy 92/43/EEG oraz ocena znaczenia obszaru dla tych gatunków

[illegible]

[illegible]

B	A290	naevia		r	12	20	p		G	D			
B	A246	Lullula arborea		r	10	15	p		G	D			
B	A272	Luscinia svecica		p	1	3	p		P	D			
B	A152	Lymnocyrtus minimus		c	1	1	i		G	D			
B	A383	Miliaria calandra		r	3	6	p		M	D			
B	A160	Numenius arquata		r	8	12	p		G	C	C	C	C
B	A277	Oenanthe oenanthe		r	2	4	p		M	D			
B	A112	Perdix perdix		p	5	20	p		M	D			
B	A151	Philomachus pugnax		c	200	200	i		P	D			
B	A235	Picus viridis		p	4	6	p		G	D			
B	A140	Pluvialis apricaria		c	6000	6000	i		P	C	C	C	C
B	A119	Porzana porzana		r	1	3	p		G	D			
B	A118	Rallus aquaticus		r	9	20	p		M	D			
B	A336	Remiz pendulinus		r	11	30	p		M	D			
B	A210	Streptopelia turtur		r	1	1	p		P	D			
B	A307	Sylvia nisoria		r	1	1	p		M	D			
B	A004	Tachybaptus ruficollis		r	1	2	p		G	D			
B	A161	Tringa erythropus		c	15	15	i		P	D			
B	A166	Tringa glareola		c	150	150	i		P	D			
B	A164	Tringa nebularia		c	10	10	i		P	D			
B	A165	Tringa ochropus		c	1	1	i		G	D			
B	A162	Tringa totanus		r	1	1	p		G	D			
B	A162	Tringa totanus		c	20	20	i		P	D			
B	A232	Upupa epops		r	12	19	p		G	D			
B	A142	Vanellus vanellus		c	11000	11000	i		P	C	C	C	C
B	A142	Vanellus vanellus		r	23	40	p		M	D			

- Grupa: A = płazy, B = ptaki, F = ryby, I = bezkręgowce, M = ssaki, P = rośliny, R = gady.
- S: jeśli dane o gatunku są szczególnie chronione i nie mogą być udostępnione publicznie, należy wpisać „tak”.
- NP: jeśli dany gatunek nie występuje już na danym terenie, należy wpisać „x” (opcjonalnie).
- Typ: p = osiadłe, r = wydające potomstwo, c = przelotne, w = zimujące (w przypadku roślin i gatunków niemigrujących należy użyć terminu „osiadłe”).
- Jednostka: i = osobniki pojedyncze, p = pary lub inne jednostki według standardowego wykazu jednostek i kodów zgodnego ze sprawozdawczością na podstawie art. 12 i 17 (zob. [portal referencyjny](#)).

- Kategorie liczebności (kategoria): C = powszechne, R = rzadkie, V = bardzo rzadkie, P = obecne - wypełnić, jeżeli brak jest danych (DD), lub jako uzupełnienie informacji o wielkości populacji.
- Jakość danych: G = „wysoka” (np. na podstawie badań); M = „przeciętna” (np. na podstawie częściowych danych i ekstrapolacji); P = „niska” (np. zgrubne dane szacunkowe); DD = brak danych (kategorię tę należy stosować wyłącznie, jeśli nie da się dokonać nawet zgrubnej oceny wielkości populacji - w takiej sytuacji można pozostawić puste pole dotyczące wielkości populacji, jednak pole „Kategorie liczebności” musi być wypełnione).

4. OPIS OBSZARU

4.1. Ogólna charakterystyka obszaru

[Powrót](#)

Klasa siedliska przyrodniczego	Pokrycie [%]
N16	0.01
N19	0.59
N07	1.43
N10	81.22
N17	0.46
N12	16.29
Ogółem pokrycia siedliska przyrodniczego	100

Dodatkowa charakterystyka obszaru:

Obszar położony między doliną Narwi a Puszczą Białą. Swym zasięgiem obejmuje rozległy, zmeliorowany w latach 60-tych XX w. kompleks łąk oraz miejscowo występujących mokradeł. Południową część obszaru zajmują rozległe i pozbawione niemalże drzew łąki kośne, leżące u podnóża wysokiej na kilkanaście metrów wysoczyznowej skarpy pradoliny Narwi, porośniętej lasami Puszczy Białej. Północna część Bagna Pulwy stanowi mozaika łąk, pól uprawnych, mokradeł, niewielkich kompleksów leśnych oraz terenów zabudowanych.

Szata roślinna obszaru nie przedstawia wybitnych walorów przyrodniczych. Stanowią ją przede wszystkim wilgotne łąki ze związków *Calthion* i *Alopecurion*, z takimi gatunkami, jak wyczyniec łąkowy, kłosówka welnista, wiechlina łąkowa, ostrożeń warzywny, firletka poszarpana, jaskier ostry czy rdest wężownik, często z dużym udziałem szuwarowej trawy – mozgi trzcinowatej. Bardziej podmokłe, rzadko koszone miejsca, jakich najwięcej jest między Grądami Polewnymi a Adamowem, są zajęte przez mozgę trzcinowatą, ale także szuwały wielkoturzycowe (*Magnocaricion*) i łąki ziołoroślowe (*Filipendulion*) bądź łąki zdominowane przez śmiałka darniowego. Na piaszczystych wyniesieniach łąki przechodzą w murawy z nawiązaniami do zbiorowisk ciepłolubnych i odpornych na przesuszenia. W pobliżu zabudowań wsi, zwłaszcza w rejonie Wincentowa, Janowa i Grądów Polewnych, spore powierzchnie zajmują intensywnie użytkowane pastwiska (*Lolio-Cynosurion*) z takimi gatunkami jak życica trwała, koniczyna biała czy stokrotka pospolita.

Osobliwą cechą Obszaru jest liczna populacja sarny. Z innych większych ssaków, charakterystycznych dla tego typu środowisk, widoczna jest obecność dzika, zająca i lisa. Na uwagę zasługuje także występowanie bobra, którego działalność z jednej strony przywraca właściwe stosunki wodne, z drugiej tworzone przez niego podtopienia terenu stanowią potencjalne zagrożenie dla lęgów kulika i derkacza oraz mogą wpływać na degradację łąk. O wysokiej wartości obszaru świadczy bogactwo gatunkowe ptaków. Stwierdzono tu 93 gatunki, w tym 77 lęgowych. Najliczniej reprezentowaną grupą były gatunki związane podmokłymi lub wilgotnymi terenami otwartymi, takie jak: kulik wielki, rycyk, krwawodziób (gniazdowanie możliwe), bekas kszysk, czajka oraz derkacz. Ważnym elementem awifauny jest także dość liczna populacja dudków. Z innych gatunków warto wymienić m.in.: bociana białego, bąka, czapłę siwą, błotniaki – stawowego i łąkowego, kobuza, pustułkę, kropiatkę, wodnika, dzięcioły – zielonego i czarnego, świergotka polnego, srokosza i

ortolana. Według danych Towarzystwa Przyrodniczego Bocian występują tu również: sowa błotna, wodniczka, bekasik i samotnik.

W granicach obszaru nie występują inne obszarowe formy ochrony przyrody. Niemniej jednak z uwagi na swoje położenie Obszar stanowi część korytarza ekologicznego łączącego m.in. obszary Omulwi i Płodownicy PLB140005 i Doliny Dolnej Narwi PLB140014 od północy oraz Puszcę Białą PLB140007 i Dolinę Dolnego Bugu PLB140001 od południa.

4.2. Jakość i znaczenie

W granicach obszaru stwierdzono występowanie 17 gatunków ptaków z Zał. I Dyrektywy Ptasiej. Obszar ma szczególne znaczenie jako ważne w Polsce lęgowisko kulika wielkiego *Numenius arquata* (8-12 p), derkacza *Crex crex* (100 -110 m) oraz szeregu innych gatunków związanych z ekstensywnie użytkowanymi łąkami i pastwiskami. Stanowi również miejsce gromadzenia się gatunków wędrownych takich jak: gęś białoczelna *Anser albifrons*, czajka *Vanellus vanellus* i siewka złota *Pluvialis apricaria*.

A160 kulik wielki *Numenius arquata*

Kulik wielki występuje w obrębie całego obszaru Natura 2000 Bagno Pulwy PLB140015, z wyraźnym zagęszczeniem w jego centralnej części. Populacja gatunku liczy około 10 (8-12) par i od 2008 r. wydaje się być stosunkowo stabilna. Zgodnie z danymi Głównego Inspektoratu Ochrony Środowiska krajowa populacja kulika wielkiego szacowana jest na 450-500 par. Jednak najnowsze dane wskazują, że liczebność ta jest mniejsza, bowiem w 17 najważniejszych ostojach gatunku w 2013 r. stwierdzono ogółem 170 – 260 par (Chylarecki 2013, TP bocian 2013), a co za tym idzie polską populację można szacować na 200 – 300 par. Oznacza to, że około 10 par występujących na terenie OSO Bagno Pulwy stanowi przynajmniej 2%, a przypuszczalnie 3,5 - 4,0% krajowej populacji kulika wielkiego. Biorąc powyższe pod uwagę, populację tę można ocenić na poziomie B, niemniej jednak biorąc pod uwagę ogólnokrajową, spadkową tendencję populacji kulika wielkiego, jego biologię, brak danych na temat udatności lęgów gatunku (sukcesu lęgowego) z terenu obszaru Natura 2000, a także założenia do nadania oceny w momencie ustanawiania obszaru za OSO, populację gatunku oceniono na poziomie C.

Obszar Natura 2000 stanowi rozległy, zwarty kompleks łąk. Znajdują się tu tereny podmokłe oraz półnaturalne, w większości wypadków późno koszone (czerwiec i później) łąki wilgotne, tworzące dogodne siedlisko dla gniazdowania i wyprowadzania lęgów przez kulika wielkiego. Wskazać jednak należy, iż Bagno Pulwy stanowi dobrze zagospodarowany kompleks łąk i tym samym odgrywa znaczącą rolę jako źródło paszy dla bydła w skali ponadlokalnej. Niniejsze wpływa na występowanie presji nakierowanej na możliwie wczesny termin koszenia (nawet pod koniec maja), co może stanowić zagrożenie dla lęgów gatunku podlegającego ochronie. Biorąc powyższe pod uwagę, stan zachowania siedliska oceniono jako C.

Najbliżej od granic obszaru Natura 2000 populacja gatunku występuje w odległości około 20 km (obszar Natura 2000 Dolina Dolnego Bugu PLB140001), dlatego też parametr pod nazwą izolacja oceniono na poziomie C.

W wyniku waloryzacji parametrów populacji gatunku oraz jego siedliska, ocena ogólna wynosi C.

A122 derkacz *Crex crex*

Występowanie derkacza notowane jest przede wszystkim w południowo - zachodniej części obszaru. Populacja gatunku liczy około 110 odżywiających się samców i od 2008 r. jest przypuszczalnie stabilna lub nawet wykazuje niewielką tendencję wzrostową. W świetle wyników badań terenowych, miejscowa populacja gatunku stanowi poniżej 0,5% populacji krajowej. Należy jednak wskazać, iż warunek osiągnięcia odpowiedniego progu liczebności nie jest jedynym kryterium kwalifikującym do uznania czy utrzymania gatunku jako przedmiot ochrony. W przypadku każdego gatunku pozostającego w kręgu zainteresowania Wspólnoty Europejskiej rozważaniom podlega również kwestia znaczenia danego obszaru. W większości przypadków zakłada się, iż jeżeli liczebność populacji w obszarze nie przekracza 0,5% to należy przyjąć, iż populacja ta może się okazać nieznacząca w obszarze. Populacja jest jednak znacząca, nawet nie osiągając progu 0,5% jeżeli (...) dany gatunek znajduje w obszarze siedliska znacząco lepsze od średniej krajowej, co może być wyrażone ponadstandardowymi parametrami populacji (np. szczególnie wysokie zagęszczenia). W przypadku omawianego obszaru, gdy zagęszczenie derkaczy na Bagnie Pulwy wynosi średnio ok. 3 samców

na km² (w przeliczeniu na powierzchnię łąk), to w świetle zarówno danych regionalnych, jak i krajowych jest to wartość zdecydowanie ponadprzeciętna. Dlatego też, biorąc pod uwagę występującą w obszarze populację gatunku oraz jego zagęszczenie, nie ma wątpliwości, iż obszar Natura 2000 Bagno Pulwy stanowi jedną z ważniejszych ostoi w kraju. Biorąc powyższe pod uwagę, populację gatunku oceniono na poziomie C.

Obszar Natura 2000 stanowi rozległy, zwarty kompleks łąk. Znajdują się tu tereny podmokłe oraz półnaturalne, w większości wypadków późno koszone (czerwiec i później) łąki wilgotne, tworzące dogodne siedlisko dla gniazdowania i wyprowadzania lęgów dla derkacza. Wskazać jednak należy, iż Bagno Pulwy stanowi dobrze zagospodarowany kompleks łąk i tym samym odgrywa znaczącą rolę jako źródło paszy dla bydła w skali ponadlokalnej. Niniejsze wpływa na występowanie presji nakierowanej na możliwie wczesny termin koszenia (nawet pod koniec maja), co może stanowić zagrożenie dla lęgów gatunku podlegającego ochronie. Biorąc powyższe pod uwagę, stan zachowania siedliska oceniono jako C.

Najbliżej od granic obszaru Natura 2000 populacja gatunku występuje w odległości do 20 - 25 km, dlatego też parametr pod nazwą izolacja oceniono na poziomie C.

W wyniku waloryzacji parametrów populacji gatunku oraz jego siedliska, ocena ogólna wynosi C.

A142 czajka *Vanellus vanellus* (populacja lęgowa)

Zmiana oceny populacji lęgowej czajki *Vanellus vanellus* z „C” na „D” wynikająca jest nie ze spadku liczebności tego gatunku w obszarze na przestrzeni ostatnich 8 lat lecz z faktu, iż przy liczebności zaledwie 26-27 par lęgowych błędnie nadano populacji ocenę „C” w momencie ustanawiania obszaru i generowania do niego Standardowego Formularza Danych. Podkreślenia wymaga również fakt, iż przy aktualnej liczebności (ok. 107 tysięcy par lęgowych w Polsce – Kuczyński L., Chylarecki P. 2012. Atlas pospolitych ptaków lęgowych Polski. Rozmieszczenie, wybiórczość siedliskowa, trendy. GIOŚ, Warszawa) wymagany próg liczebności to co najmniej 504 par lęgowe, co odpowiada 0,5% liczebności krajowej. Biorąc powyższe pod uwagę, należy stwierdzić, iż w przypadku obszaru Natura 2000 Bagno Pulwy PLB140015 nie ma podstaw do nadania lęgowej populacji czajki oceny wyższej niż ocena D – populacja nieistotna. Jednocześnie z uwagi na zagospodarowanie i wykorzystywanie terenu obszaru Natura 2000 (zmeliorowane, stosunkowo intensywnie użytkowane łąki), przyjmuje się, że obszar nie stanowi dogodnego siedliska dla występowania lęgowej populacji czajki.

Wędrowne ptaki wodno-błotne

Bagno Pulwy jest miejscem koncentracji wielu gatunków ptaków wodno-błotnych w okresie wiosennych przelotów, jednak kluczowe znaczenie dla osiągnięcia progu 20 000 osobników mają 3 gatunki:

- A041 gęś białoczelna *Anser albifrons* (13 000 osobników)
- A142 czajka *Vanellus vanellus* (11 000 osobników)
- A140 siewka złota *Pluvialis apricaria* (6000 osobników)

Zawarte w SDF dane o gatunkach przelotnych pochodzą z liczeń przeprowadzonych w 2008 r. W latach późniejszych nie kontynuowano badań w okresie migracji, z tego powodu wiedza na temat zgrupowań i liczebności poszczególnych gatunków jest daleko niewystarczająca. Nie pozwala ona określić trendów zachodzących zmian ani ocenić w pełni znaczenia Obszaru dla ptaków przelotnych. Brak informacji w tym zakresie spowodował, że w planie zadań ochronnych zaplanowano działania mające na celu uzupełnienie stanu wiedzy.

Biorąc powyższe pod uwagę, w przypadku powyższych trzech gatunków ptaków stan populacji oceniono jako C. Na C oceniono również stan zachowania siedliska, ze względu na brak w okresie wiosennym dostarczenia dużych, płytkich rozlewisk stanowiących miejsce gromadzenia się wędrujących ptaków wodno-błotnych. Na suboptymalne warunki w szczycie przelotów ptaków migrujących wskazywał także niski poziom wód gruntowych na znacznej części kompleksu łąk. W wyniku waloryzacji parametrów populacji gatunku oraz jego siedliska, ocena ogólna wynosi C.

Pozostałe gatunki ptaków

Wszystkim pozostałym gatunkom ptaków nadano ocenę D. W przypadku ptaków lęgowych wiązało się to z tym, że udział lokalnych populacji wynosił mniej niż 0,5% . Gatunkami, które były najliczniej reprezentowane, były: kszyszek *Gallinago gallinago* (0,10-0,33%), remiz *Remiz pendulinus* (0,04-0,27%), wodnik *Rallus aquaticus* (0,05-0,20%), brzęczka *Luscinia luscinoides* (0,05-0,14%) i rycyk *Limosa limosa* (0,03-0,14%). W przypadku ptaków przelotnych przy ocenie wskaźnika populacji brano pod uwagę znaczenie danego gatunku dla osiągnięcia progu 20 000 osobników w obszarze oraz udział zgromadzeń w obszarze w światowej wędrownej populacji gatunku. Jednak nawet bardzo duże liczebnie zgromadzenia czajek w OSOP stanowią jedynie 0,1-0,2% światowej populacji. W przypadku mewy śmieszki *Larus ridibundus* odsetek ten wynosi 0,01 – 0,02% , bataliona *Philomachus pugnax* 0,008 – 0,010%, łączaka *Tringa glareola* 0,004-0,005%.

4.3. Zagrożenia, presje i działania mające wpływ na obszar

Najważniejsze oddziaływania i działalność mające duży wpływ na obszar

Oddziaływania negatywne			
Poziom	Zagrożenia i presje [kod]	Zanieczyszczenie (opcjonalnie) [kod]	Wewnętrzne / zewnętrzne [i o b]
H	A03.01	N	i
L	E01.03		i
L	G01.03		i
M	J02.01		i
H	K03.04		i
M	J02.04.02		i
H	M02.03		b
M	A02.01	N	i
L	A02.03		i
L	A03.03		i
L	A04.01.01		i
L	A08	N	i
L	B01		i
M	C03.03		b
L	D01.02		i
L	G01.02		b
M	K01.04		i
Oddziaływania pozytywne			
Poziom	Działania, zarządzanie [kod]	Zanieczyszczenie (opcjonalnie) [kod]	Wewnętrzne / zewnętrzne [i o b]
L	X	X	i

Poziom: H = wysoki, M = średni, L = niski.

Zanieczyszczenie: N = stosowanie azotu, P = stosowanie fosforu/fosforanów, A = stosowanie kwasów/zakwaszanie, T = toksyczne chemikalia nieorganiczne,

O = toksyczne chemikalia organiczne, X = zanieczyszczenia mieszane.

i = wewnętrzne, o = zewnętrzne, b = jednocześnie.

4.4. Własność (opcjonalnie)

Typ	[%]
Krajowa/federalna	0

Publiczna	Kraj	0
	związkowy/województwo	0
	Lokalna/gminna	0
	Inna publiczna	0
Własność łączna lub współwłasność		0
Prywatna		0
Nieznana		100
Suma		100

4.5. Dokumentacja (opcjonalnie)

1. Dombrowski A., Wylegała P., Batycki A. Bagno Pulwy w: Wilk T., Jujka M., Korgulec J., Chylarecki P. Ostoje ptaków o znaczeniu międzynarodowym w Polsce, OTOP, Marki 20122. Chylarecki P. Wyniki inwentaryzacji kulika wielkiego w kluczowych ostojach gatunku w Polsce w roku 2013.3. Kondracki J. 2002. Geografia regionalna Polski. PWN, Warszawa.4. Kwiatkowski P. Liczebność i rozmieszczenie wybranych gatunków ptaków na terenie Bagna Pulwy oraz wstępne propozycje zapisów do Planu Zadań Ochronnych dla OSOP Bagno Pulwy – raport eksperta w Dokumentacji projektu planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Bagno Pulwy 140015. KORONGO, UTP Bydgoszcz, Giżycko 2014 5. Sikora A., Chylarecki P., Kuczyński L., Neubauer G., Chodkiewicz T., Woźniak B. Monitoring ptaków, w tym monitoring obszarów specjalnej ochrony ptaków Natura 2000. Faza III, lata 2010-2012. Etap VII. Zadanie 14 - Opracowanie końcowej wersji raportu dla KE z wdrażania Dyrektywy Ptasiej w zakresie monitoringu. OTOP, GIOŚ, Marki 20126. Lewtak J., Trzciński J. Krajowy Plan Ochrony Kulika Wielkiego (projekt). TP Bocian, Limosa, Warszawa 2014 <http://www.iucnredlist.org/7>. Matuszkiewicz J. M. 1993. Krajobrazy roślinne i regiony geobotaniczne Polski. Prace Geograf. 158: 3-1068. TP Bocian, Ochrona kulika wielkiego w kluczowych ostojach gatunku w Polsce <http://ochronakulika.pl/9>. Wylegała P., Batycki A. Awifauna lęgowa Bagna Pulwy . Kulon 14 (2009): 91-9710. Żmihorski M. Wyniki inwentaryzacji kulika wielkiego w kluczowych ostojach gatunku w Polsce w roku 2014, Warszawa 2014 r.

6. ZARZĄDZANIE OBSZAREM

6.1. Organ lub organy odpowiedzialne za zarządzanie obszarem:

[Powrót](#)

Organizacja:	Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Warszawie
Adres:	Polska Henryka Sienkiewicza 3 00-015 Warszawa
Adres e-mail:	rdos.warszawa@rdos.gov.pl

6.2. Plan(-y) zarządzania:

Aktualny plan zarządzania istnieje:

☐	Tak	Nazwa: Zarządzenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie z dnia 17 października
	Link:	https://www.gov.pl/web/rdos-warszawa/zarzadzenie-regionalnego-dyrektora-ochrony-srodowiska-w-warszawie-z-dnia-17-paz
☒	Nie, ale jest w przygotowaniu	
☐	Nie	

6.3. Środki ochrony (opcjonalne)

1. Ekstensywne użytkowanie kośne2. Zarządzanie zasobami wodnymi w celu ochrony gleb hydrogenicznych3. Zarządzanie zasobami wodnymi w celu zachowania/odtworzenia wiosennych rozlewisk4. Redukcja drapieżników5. Działania edukacyjne6. Ochrona gniazd kulika wielkiego7. Uzupełnienie stanu

7. MAPA OBSZARU

[Powrót](#)

Nr ID INSPIRE:

PL.ZIPOP.1393.N2K.PLB140015

Mapa załączona jako plik PDF w formacie elektronicznym (opcjonalnie)

☒

Tak

☐

Nie

Odniesienie lub odniesienia do oryginalnej mapy wykorzystanej przy digitalizacji granic elektronicznych (opcjonalnie)