



NATURA 2000 - STANDARDOWY FORMULARZ DANYCH

dla obszarów specjalnej ochrony (OSO),
proponowanych obszarów mających znaczenie dla Wspólnoty (pOZW),
obszarów mających znaczenie dla Wspólnoty (OZW) oraz
specjalnych obszarów ochrony (SOO)

OBSZAR PLB140003

NAZWA
OBSZARU Dolina Pilicy

ZAWARTOŚĆ

- [1. IDENTYFIKACJA OBSZARU](#)
- [2. POŁOŻENIE OBSZARU](#)
- [3. INFORMACJE PRZYRODNICZE](#)
- [4. OPIS OBSZARU](#)
- [5. STATUS OCHRONY OBSZARU](#)
- [6. POWIĄZANIA OBSZARU](#)
- [7. MAPA OBSZARU](#)

1. IDENTYFIKACJA OBSZARU

1.1. Typ A	1.2. Kod obszaru PLB140003	Powrót
---------------	-------------------------------	------------------------

1.3. Nazwa obszaru

Dolina Pilicy

1.4. Data opracowania 2001-05	1.5. Data aktualizacji 2024-03
----------------------------------	-----------------------------------

1.6. Instytucja lub osoba przygotowująca wniosek:

Nazwisko/Organizacja:	Generalna Dyrekcja Ochrony Środowiska
Adres:	Polska Al. Jerozolimskie 136 Warszawa 02-305
Adres e-mail:	kancelaria@gdos.gov.pl

1.7. Data wskazania oraz objęcia formą ochrony/klasyfikacji terenu

Data zaklasyfikowania obszaru jako OSO:	2004-11
Krajowe odniesienie prawne dla formy ochrony OSO	rozp. MŚ z dn. 21.07.2004 r. w sprawie osop

2. POŁOŻENIE OBSZARU

[Powrót](#)

2.1. Położenie centralnego punktu [wartości dziesiętne stopni]:

Długość geograficzna
21.0564

Szerokość geograficzna
51.6893

2.2. Powierzchnia [ha]:

35356.26

2.3. Obszar morski [%]

0.0

2.5. Kod i nazwa regionu administracyjnego

Kod poziomu NUTS 2

Nazwa regionu

PL12	Mazowieckie
PL11	Łódzkie

2.6. Region biogeograficzny

Kontynentalny (100.0
%)

3. INFORMACJE PRZYRODNICZE

3.2. Gatunki objęte art. 4 dyrektywy 2009/147/WE i gatunki wymienione w załączniku II do dyrektywy 92/43/EEG oraz ocena znaczenia obszaru dla tych gatunków

[Powrót](#)

Gatunki					Populacja na obszarze						Ocena obszaru			
Grupa	Kod	Nazwa naukowa	S	NP	Typ	Wielkość		Jednostka	Kategoria	Jakość danych	A B C D	A B C		
						Min	Maks		C R V P		Populacja	Stan zachowania	Izolacja	Ogólnie
B	A168	Actitis hypoleucos			r	60	85	p		M	B	C	C	B
B	A229	Alcedo atthis			r	20	25	p		M	C	C	C	C
B	A053	Anas platyrhynchos			r	400	400	p		M	D			
B	A055	Anas querquedula			r	2	3	p		M	C	C	C	C
B	A255	Anthus campestris			r	30	30	p		M	D			
B	A089	Aquila pomarina			r	1	1	p		M	D			
B	A059	Aythya ferina			r	15	15	p		M	D			
B	A061	Aythya fuligula			r	65	65	p		M	D			
B	A021	Botaurus stellaris			r	2	2	cmales		M	D			
B	A215	Bubo bubo			p	1	1	p		M	C	B	C	C
B	A224	Caprimulgus europaeus			r	140	145	cmales		M	B	A	C	C
B	A136	Charadrius dubius			r	25	30	p		M	C	C	C	C

[illegible]

B	A193	Sterna hirundo		c					DD	D				
B	A307	Sylvia nisoria		r	70	70	p		M	D				
B	A004	Tachybaptus ruficollis		r	10	10	p		M	D				
B	A409	Tetrao tetrix tetrix		p	1	1	cmales		M	D				
B	A165	Tringa ochropus		r	13	13	p		M	D				
B	A162	Tringa totanus		r	15	20	p		M	C	C	C	C	C

- Grupa: A = płazy, B = ptaki, F = ryby, I = bezkręgowce, M = ssaki, P = rośliny, R = gady.
- S: jeśli dane o gatunku są szczególnie chronione i nie mogą być udostępnione publicznie, należy wpisać „tak”.
- NP: jeśli dany gatunek nie występuje już na danym terenie, należy wpisać „x” (opcjonalnie).
- Typ: p = osiadłe, r = wydające potomstwo, c = przelotne, w = zimujące (w przypadku roślin i gatunków niemigrujących należy użyć terminu „osiadłe”).
- Jednostka: i = osobniki pojedyncze, p = pary lub inne jednostki według standardowego wykazu jednostek i kodów zgodnego ze sprawozdawczością na podstawie art. 12 i 17 (zob. [portal referencyjny](#)).
- Kategorie liczebności (kategoria): C = powszechne, R = rzadkie, V = bardzo rzadkie, P = obecne - wypełnić, jeżeli brak jest danych (DD), lub jako uzupełnienie informacji o wielkości populacji.
- Jakość danych: G = „wysoka” (np. na podstawie badań); M = „przeciętna” (np. na podstawie częściowych danych i ekstrapolacji); P = „niska” (np. zgrubne dane szacunkowe); DD = brak danych (kategorię tę należy stosować wyłącznie, jeśli nie da się dokonać nawet zgrubnej oceny wielkości populacji - w takiej sytuacji można pozostawić puste pole dotyczące wielkości populacji, jednak pole „Kategorie liczebności” musi być wypełnione).

4. OPIS OBSZARU

4.1. Ogólna charakterystyka obszaru

[Powrót](#)

Klasa siedliska przyrodniczego	Pokrycie [%]
N17	21.41
N19	4.24
N16	7.58
N21	2.68
N10	31.25
N06	3.81
N23	2.95
N12	26.07
Ogółem pokrycia siedliska przyrodniczego	100

Dodatkowa charakterystyka obszaru:

Obszar obejmuje 80 km równoleżnikowy odcinek doliny Pilicy, szeroki na 1-5 km, między Inowłodzem a Ostrówkiem-Mniszewem (ujście do Wisły). Północną granicę obszaru stanowi stroma skarpa, o wysokości względnej do 20 m, miejscami pokryta roślinnością kserotermiczną. Część południowa doliny jest płaska, w znacznym stopniu pokryta lasami. Rzeka na tym odcinku meandruje, tworząc liczne wysepki, łachy i ławice piasku. Niskie wyspy są nagie, wyższe porośnięte zaroślami wierzbowymi. Koryto Pilicy ma tu szerokość 100-150 m i łączy się z licznymi starorzeczami, zarośniętymi w różnym stopniu. Po wybudowaniu w 1973 r.

zbiornika Sulejowskiego przepływ wody w rzece zmniejszył się o około 25%. Naturalne zalewanie doliny podczas wezbrań powodziowych należą do rzadkości, co ma wpływ na zmniejszenie nawodnienia doliny. Terasa zalewowa jest częściowo zmeliorowana, dominują na niej łąki i pastwiska o różnym stopniu wilgotności, zbiorowiska turzyc i trzcin. Wilgotne zagłębienia terenu porośnięte są wierzbami i olszą. Część łąk i pastwisk, w tym zmeliorowanych, na skutek nieużytkowania porasta krzewami i drzewami lub zabagnia się. W części południowo-zachodniej na powierzchni kilkuset ha rozciągają się tzw. Błota Brudzewskie, największe torfowisko w dolinie, zmeliorowane - osuszone w znacznej części w latach poprzednich. Na południu, od miejscowości Promna występuje kompleks trofianek (ponad 16 ha). Na obrzeżu obszaru, po południowej stronie rzeki pomiędzy Gapinem i Grzmiącą rozciąga się największy i najcenniejszy kompleks leśny obejmujący zróżnicowane siedliska leśne, od boru świeżego poprzez lasy łęgowe do olsu jesionowego. W okolicach Duckiej Woli znajduje się kompleks leśny Majdan. Są to głównie lasy sosnowe na piaszczystych glebach oraz płaty drzewostanów liściastych z olszą i dębem, zajmujące bogate siedliska grądowe i bagienne. Dolina jest wykorzystywana rekreacyjnie, zwłaszcza pod zabudowę letniskową, miejscami tworzącą skupienia (Kępa Niemojewska). Ma to negatywny wpływ na przyrodę. Dominującym typem użytkowania ziemi są tereny związane z rolnictwem, a lasy zajmują niewiele ponad 20% obszaru. Mimo zróżnicowania pod względem składu i wilgotności gleby, ekstensywnego użytkowania użytków zielonych i mozaikowaty układ siedlisk i roślinności - poczynając od kserotermicznych po bagienne – odnotowano negatywne zmiany w składzie awifauny obszaru. Wynikają one najprawdopodobniej z niekorzystnych zmian w hydrologii obszaru spowodowanych oddziaływaniem zbiornika Sulejowskiego oraz niekorzystnych zmian klimatycznych – łagodne i mało śnieżne zimy – powodujące małe uwilgotnienie doliny w okresie wiosennym. Spadkowe trendy gatunków gniazdujących w obszarze Doliny Pilicy obserwowane są również w innych ostojach ptaków w Polsce. Obszar obejmuje pozostałości naturalnych lasów "spalskich", z których najcenniejsze są płaty starych dąbrów. W dolinie dobrze zachowały się także lasy łęgowe. Z tego obszaru podawanych jest 6 typów siedlisk z Załącznika I Dyrektywy Siedliskowej. Ostoja charakteryzuje się bogatą florą - stwierdzono tu występowanie 575 gatunków roślin naczyniowych, w tym rzadkie, zagrożone i prawnie chronione. Dolina jest od 1984 r. zasiedlona przez bobry, a od połowy lat 1990. przez wydry. Pilica jest jedną z ważniejszych w Polsce rzek z punktu widzenia ochrony ichtiofauny.

4.2. Jakość i znaczenie

Ostoja ptasia o randze europejskiej PL094. Na przestrzeni ostatnich kilkudziesięciu lat stwierdzono co najmniej 32 gatunki ptaków z Załącznika I Dyrektywy Ptasiej, 11 gatunków z Polskiej Czerwonej Księgi (PCK). Na terenie ostoi stwierdzono 56 łęgowych gatunków ptaków związanych z siedliskami wodnymi i bagiennymi.

W okresie łęgowym obszar zasiedla 3,5 do 5,3% krajowej populacji brodziec piskliwego, 1,45 do 2,41% krajowej populacji lelka, 1 do 2% krajowej populacji nurogęsia oraz krwawodzioba. Udział populacji cyranki, kropiatki, derkacza, sieweczki rzecznej, rycyka, zimorodka, błotniaka stawowego, puchacza i podróżniczka wynosi poniżej 1% krajowej populacji. W ostatnich latach z obszaru Natura 2000 wycofały się: sieweczka obrożna, batalion, rybitwa rzeczna, rybitwa białoczelna oraz rybitwa czarna.

Brodziec piskliwy - ocena ogólna B, określona metodą najlepszej oceny eksperckiej na podstawie ocen częściowych, w tym: Populacja - 85 par, co stanowi obecnie maksymalnie 3,5 do 5,3% populacji krajowej (Chodkiewicz i in. 2015) - ocena B; Stan zachowania siedliska - ocena C; Izolacja - populacja nieizolowana - ocena C.

Zimorodek - ocena ogólna C, określona metodą najlepszej oceny eksperckiej na podstawie ocen częściowych, w tym: Populacja – 21-23 pary, co stanowi poniżej 1% krajowej populacji (Chodkiewicz i in. 2015) - ocena C; Stan zachowania siedliska - ocena C; Izolacja - populacja nieizolowana - ocena C.

Cyraneczka - ocena ogólna C, określona metodą najlepszej oceny eksperckiej na podstawie ocen częściowych, w tym: Populacja – 2-3 pary, co stanowi znacznie poniżej 1% krajowej populacji (Chodkiewicz i in. 2015) - ocena C; Stan zachowania siedliska - ocena C; Izolacja - populacja nieizolowana - ocena C.

Puchacz - ocena ogólna C, określona metodą najlepszej oceny eksperckiej na podstawie ocen częściowych, w tym: Populacja – 1 para, co stanowi poniżej 1% krajowej populacji (Chodkiewicz i in. 2015) - ocena C; Stan zachowania siedliska - ocena B; Izolacja - populacja nieizolowana - ocena C. Przeprowadzone w latach 2018-2020 roku badania nie wykazały obecności gatunku w Obszarze (Kustus K. 2020). Planowane jest powtórzenie badań aby jednoznacznie potwierdzić lub wykluczyć zanik gatunku.

Lelek - ocena ogólna C, określona metodą najlepszej oceny eksperckiej na podstawie ocen częściowych, w tym: Populacja – 145 odżywiających się samców, co stanowi 1,45 do 2,41% krajowej populacji (Chodkiewicz i in. 2015) - ocena B; Stan zachowania siedliska - ocena A; Izolacja - populacja nieizolowana - ocena C.

Sieweczka rzeczna - ocena ogólna C, w tym: Populacja – 24-26 par, co stanowi poniżej 1% krajowej

populacji (Chodkiewicz i in. 2015) - ocena C; Stan zachowania siedliska - ocena C; Izolacja - populacja nieizolowana - ocena C.

Błotniak stawowy - ocena ogólna C, określona metodą najlepszej oceny eksperckiej na podstawie ocen cząstkowych, w tym: Populacja – 25-28 par, co stanowi poniżej 1% krajowej populacji (Chodkiewicz i in. 2015) - ocena C; Stan zachowania siedliska - ocena C; Izolacja - populacja nieizolowana - ocena C.

Derkacz - ocena ogólna C, określona metodą najlepszej oceny eksperckiej na podstawie ocen cząstkowych, w tym: Populacja – 83-95 odżywiających się samców, co stanowi poniżej 1% krajowej populacji (Chodkiewicz i in. 2015) - ocena C; Stan zachowania siedliska - ocena B; Izolacja - populacja nieizolowana - ocena C.

Rycyk - ocena ogólna C, określona metodą najlepszej oceny eksperckiej na podstawie ocen cząstkowych, w tym: Populacja – 10 - 20 par, co stanowi do 1% krajowej populacji (Chodkiewicz i in. 2015)- ocena C; Stan zachowania siedliska - ocena C; Izolacja - populacja nieizolowana - ocena C.

Podróżniczek - ocena ogólna C, określona metodą najlepszej oceny eksperckiej na podstawie ocen cząstkowych, w tym: Populacja – 0-2 odżywiający się samce, co stanowi znacznie poniżej 1% krajowej populacji (Chodkiewicz i in. 2015) - ocena C; Stan zachowania siedliska - ocena C; Izolacja - populacja nieizolowana - ocena C. Największą liczebność w obszarze podróżniczek osiągnął w 2008 r. Wówczas wykazano 14-16 stanowisk. Badania z 2018 r. wykazały jedynie 2 stanowiska podróżniczka. Spadek ten zgodny jest z ogólnopolskim trendem gatunku (Krupa i Sikora 2015) i opuszczaniu pierwotnych biotopów (min. strefy ekotonowe) na rzecz zwartych trzcinowisk (Kustusch K. 2020).

Nurogęś - ocena ogólna C, określona metodą najlepszej oceny eksperckiej na podstawie ocen cząstkowych, w tym: Populacja – 24-33 par, co stanowi 1,2-2,2% krajowej populacji (Chodkiewicz i in. 2015) - ocena B; Stan zachowania siedliska - ocena C; Izolacja - populacja nieizolowana - ocena C.

Batalion - ocena ogólna C, określona metodą najlepszej oceny eksperckiej na podstawie ocen cząstkowych, w tym: Populacja migrująca – 300 os. (Wilk i in. 2010) - ocena C; Stan zachowania siedliska - ocena B; Izolacja - populacja nieizolowana - ocena B (Chodkiewicz i in. 2015). Brak aktualnych danych o występowaniu gatunku w obszarze, konieczne wykonanie badań w celu uzupełnienia wiedzy o przedmiotach ochrony.

Kropiatka - ocena ogólna C, określona metodą najlepszej oceny eksperckiej na podstawie ocen cząstkowych, w tym: Populacja – 5 - 10 par, co stanowi poniżej 1% krajowej populacji (Chodkiewicz i in. 2015) - ocena B; Stan zachowania siedliska - ocena C; Izolacja - populacja nieizolowana - ocena C.

Krwawodziób - ocena ogólna C, określona metodą najlepszej oceny eksperckiej na podstawie ocen cząstkowych, w tym: Populacja – 17-19 par, co stanowi 1,1-1,9% krajowej populacji (Chodkiewicz i in. 2015) - ocena C; Stan zachowania siedliska - ocena C; Izolacja - populacja nieizolowana - ocena C.

Krzyżówka - ocena populacji - D, populacja lęgowa (400 par) jest nieistotna (Chodkiewicz i in. 2015).

Świergotek polny - ocena populacji - D, populacja lęgowa (30 par) jest nieistotna (Chodkiewicz i in. 2015).

Orlik krzykliwy - ocena populacji - D, populacja lęgowa (1 para) jest nieistotna (Chodkiewicz i in. 2015).

Głowienka - ocena populacji - D, populacja lęgowa (15 par) jest nieistotna (Chodkiewicz i in. 2015).

Czernica - ocena populacji - D, populacja lęgowa (65par) jest nieistotna (Chodkiewicz i in. 2015).

Bąk - ocena populacji - D, populacja lęgowa (2 odżywiający się samce) jest nieistotna (Chodkiewicz i in. 2015).

Sieweczka obrożna - ocena populacji - D, populacja lęgowa (0 par) jest nieistotna (Chodkiewicz i in. 2015).

Przeprowadzone w latach 2018-2019 roku badania nie wykazały obecności gatunku w Obszarze (Węgrzynowicz A. 2019).

Rybitwa białowłosa - ocena populacji - D, brak danych o aktualnym występowaniu gatunku w obszarze.

Rybitwa czarna - ocena populacji - D, populacja lęgowa (0 par) jest nieistotna (Chodkiewicz i in. 2015).

Przeprowadzone w latach 2018-2019 roku badania nie wykazały obecności gatunku w Obszarze (Węgrzynowicz A. 2019).

Bocian biały - ocena populacji - D, populacja lęgowa (67-79 par) jest nieistotna (Chodkiewicz i in. 2015).

Bocian czarny - ocena populacji - D, populacja lęgowa (4-5 par) jest nieistotna (Chodkiewicz i in. 2015).

Błotniak łąkowy - ocena populacji - D, populacja lęgowa (4 pary) jest nieistotna (Chodkiewicz i in. 2015).

Dzięcioł średni - ocena populacji - D, populacja lęgowa (7 par) jest nieistotna (Chodkiewicz i in. 2015).

Dzięcioł czarny - ocena populacji - D, populacja lęgowa (20 par) jest nieistotna (Chodkiewicz i in. 2015).

Ortolan - ocena populacji - D, populacja lęgowa (20 par) jest nieistotna (Chodkiewicz i in. 2015).

Muchołówka mała - ocena populacji - D, populacja lęgowa (1 para) jest nieistotna (Chodkiewicz i in. 2015).

Łyska - ocena populacji - D, populacja lęgowa (50 par) jest nieistotna (Chodkiewicz i in. 2015).

Żuraw - ocena populacji - D, populacja lęgowa (12-19 par) jest nieistotna (Chodkiewicz i in. 2015).

Bielik - ocena populacji - D, populacja lęgowa (1 para) jest nieistotna (Chodkiewicz i in. 2015).

Bączek - ocena populacji - D, populacja lęgowa (1-2 pary) jest nieistotna (Chodkiewicz i in. 2015).
 Gąsiorek - ocena populacji - D, populacja lęgowa (154 par) jest nieistotna (Chodkiewicz i in. 2015).
 Lerka - ocena populacji - D, populacja lęgowa (30 par) jest nieistotna (Chodkiewicz i in. 2015).
 Trzmielojad - ocena populacji - D, populacja lęgowa (3-4 pary) jest nieistotna (Chodkiewicz i in. 2015).
 Batalion - ocena populacji - D, populacja lęgowa (0 par) jest nieistotna (Chodkiewicz i in. 2015).
 Przeprowadzone w latach 2018-2019 roku badania nie wykazały obecności gatunku w Obszarze (Węgrzynowicz A. 2019).
 Dzieciot zielonosiwy - ocena populacji - D, populacja lęgowa (1 para) jest nieistotna (Chodkiewicz i in. 2015).
 Perkoz rdzawoszy - ocena populacji - D, populacja lęgowa (5 par) jest nieistotna (Chodkiewicz i in. 2015).
 Zausznik - ocena populacji - D, populacja lęgowa (30 par) jest nieistotna (Chodkiewicz i in. 2015).
 Zielonka - ocena populacji - D, populacja lęgowa (5 par) jest nieistotna (Chodkiewicz i in. 2015).
 Wodnik - ocena populacji - D, populacja lęgowa (15 par) jest nieistotna (Chodkiewicz i in. 2015).
 Słonka - ocena populacji - D, brak danych o aktualnym występowaniu gatunku w obszarze.
 Rybitwa białoczelna - ocena populacji - D, populacja lęgowa (0 par) jest nieistotna (Chodkiewicz i in. 2015).
 Przeprowadzone w latach 2018-2019 roku badania nie wykazały obecności gatunku w Obszarze (Węgrzynowicz A. 2019).
 Rybitwa rzeczna - ocena populacji - D, populacja lęgowa (0 par) jest nieistotna (Chodkiewicz i in. 2015).
 Przeprowadzone w latach 2018-2019 roku badania nie wykazały obecności gatunku w Obszarze (Węgrzynowicz A. 2019).
 Jarzębka - ocena populacji - D, populacja lęgowa (70 par) jest nieistotna (Chodkiewicz i in. 2015).
 Perkoz - ocena populacji - D, populacja lęgowa (10 par) jest nieistotna (Chodkiewicz i in. 2015).
 Cietrzew - ocena populacji - D, populacja lęgowa (1 para) jest nieistotna (Chodkiewicz i in. 2015).
 Samotnik - ocena populacji - D, populacja lęgowa (13 par) jest nieistotna (Chodkiewicz i in. 2015).
 Oceny gatunków umieszczonych w punkcie 3.2 dokonano na podstawie badań terenowych i dokumentacji do planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 [1-4].

4.3. Zagrożenia, presje i działania mające wpływ na obszar

Najważniejsze oddziaływania i działalność mające duży wpływ na obszar

Oddziaływania negatywne			
Poziom	Zagrożenia i presje [kod]	Zanieczyszczenie (opcjonalnie) [kod]	Wewnętrzne / zewnętrzne [i o b]
M	A01		i
L	G01		i
M	A04.03		i
L	F01		i
M	F03.01		i
L	B		i
L	D02.01		i
M	A02		i
L	F03.02		i
L	D01.01		i
L	E01.03		i
L	D02.02		i
L	E03		i
M	X		b
M	H06.01		i
L	H05		i
L	F02.03		i
Oddziaływania pozytywne			
			Wewnętrzne

Poziom	Działania, zarządzanie [kod]	Zanieczyszczenie (opcjonalnie) [kod]	/ zewnętrzne [i o b]
M	A04		i
L	B		i
L	F02.03		i
L	D02.01		i
L	G01		i
L	E01.03		i
M	X		b
L	H05		i
M	A02		i
L	F01		i
M	F03.01		i
L	E03		i
L	D02.02		i
M	A01		i
L	D01.01		i
H	A03		i

Poziom: H = wysoki, M = średni, L = niski.

Zanieczyszczenie: N = stosowanie azotu, P = stosowanie fosforu/fosforanów, A = stosowanie kwasów/zakwaszanie, T = toksyczne chemikalia nieorganiczne,

O = toksyczne chemikalia organiczne, X = zanieczyszczenia mieszane.

i = wewnętrzne, o = zewnętrzne, b = jednocześnie.

4.4. Własność (opcjonalnie)

Typ		[%]
Publiczna	Krajowa/federalna	0
	Kraj	0
	związkowy/województwo	0
	Lokalna/gminna	0
	Inna publiczna	0
Własność łączna lub współwłasność		0
Prywatna		0
Nieznana		100
Suma		100

4.5. Dokumentacja (opcjonalnie)

1. Dokumentacja do planu zadań ochronnych – FPP Consulting 2011. Projekt planu zadań ochronnych obszaru Natura 2000 PLH140001 Dolina Pilicy (2014 r.)2. Czerny M. 2008. Inwentaryzacja populacji gatunków ptaków, dla ochrony których został wyznaczony obszar Natura 2000 PLB140003 Dolina Pilicy. Przedsiębiorstwo Wielobranżowe Krameko Sp. z o.o., Mazowiecki Urząd Wojewódzki, Kraków.3. Kustus K. 2020. Ekspertyza ornitologa obejmująca inwentaryzację następujących przedmiotów ochrony w obszarze Natura2000 Dolina Pilicy PLB140003: A119 kropiatka, A122 derkacz, A224 lelek, A215 puchacz, A272 podróżniczek. AvesNature Karol Kustus. Warszawa4. Węgrzynowicz A. 2019. Ekspertyza na potrzeby uzupełnienia stanu wiedzy na obszarze Natura 2000 Dolina Pilicy PLB140003 – ptaki. Tringa Węgrzynowicz A. Warszawa

5. STATUS OCHRONY OBSZARU (OPCJONALNIE)

[Powrót](#)

5.1. Istniejące formy ochrony na poziomie krajowym i regionalnym:

Kod	Pokrycie [%]	Kod	Pokrycie [%]	Kod	Pokrycie [%]
PL04	87.93	PL02	0.61	PL03	4.87

5.2. Powiązanie opisanego obszaru z innymi formami ochrony:

na poziomie krajowym lub regionalnym:

Kod rodzaju	Nazwa terenu	Rodzaj	Pokrycie [%]
PL02	Majdan	+	0.14
PL03	Spalski Park Krajobrazowy	*	4.87
PL02	Tomczyce	*	0.16
PL02	Sokół	+	0.31
PL04	Dolina rzeki Pilicy i Drzewiczki	*	87.93

6. ZARZĄDZANIE OBSZAREM

[Powrót](#)

6.1. Organ lub organy odpowiedzialne za zarządzanie obszarem:

Organizacja:	Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Warszawie
Adres:	Polska Henryka Sienkiewicza 3 00-015 Warszawa
Adres e-mail:	sekretariat@warszawa.rdos.gov.pl

6.2. Plan(-y) zarządzania:

Aktualny plan zarządzania istnieje:

☒	Tak	Nazwa: Zarządzenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie i Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Łodzi z dnia 31 marca 2014 r. w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Doliny Pilicy PLB140003 Link: https://edziennik.mazowieckie.pl/legalact/2014/3720/ Nazwa: Zarządzenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie z dnia 23 grudnia 2014 r. i Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Łodzi zmieniające zarządzenie w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Dolina Pilicy PLB140003 Link: https://edziennik.mazowieckie.pl/legalact/2014/12076/ Nazwa: Zarządzenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie z dnia 25 maja 2016 r. i Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Łodzi zmieniające zarządzenie w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Dolina Pilicy PLB140003 Link: https://edziennik.mazowieckie.pl/legalact/2016/5082/
☐	Nie	

☐	Nie, ale jest w przygotowaniu
☐	Nie

7. MAPA OBSZARU

[Powrót](#)

Nr ID INSPIRE:

PL.ZIPOP.1393.N2K.PLB140003

Mapa załączona jako plik PDF w formacie elektronicznym (opcjonalnie)

☒ Tak ☐ Nie

Odniesienie lub odniesienia do oryginalnej mapy wykorzystanej przy digitalizacji granic elektronicznych (opcjonalnie)

--