



NATURA 2000 - STANDARDOWY FORMULARZ DANYCH

dla obszarów specjalnej ochrony (OSO),
proponowanych obszarów mających znaczenie dla Wspólnoty (pOZW),
obszarów mających znaczenie dla Wspólnoty (OZW) oraz
specjalnych obszarów ochrony (SOO)

OBSZAR PLH300030
NAZWA OBSZARU Ostoja koło Promna

ZAWARTOŚĆ

- [1. IDENTYFIKACJA OBSZARU](#)
- [2. POŁOŻENIE OBSZARU](#)
- [3. INFORMACJE PRZYRODNICZE](#)
- [4. OPIS OBSZARU](#)
- [5. STATUS OCHRONY OBSZARU](#)
- [6. POWIĄZANIA OBSZARU](#)
- [7. MAPA OBSZARU](#)

1. IDENTYFIKACJA OBSZARU

1.1. Typ B	1.2. Kod obszaru PLH300030	Powrót
---------------	-------------------------------	------------------------

1.3. Nazwa obszaru

Ostoja koło Promna

1.4. Data opracowania 2007-12	1.5. Data aktualizacji 2017-02
----------------------------------	-----------------------------------

1.6. Instytucja lub osoba przygotowująca wniosek:

Nazwisko/Organizacja: Generalna Dyrekcja Ochrony Środowiska
Adres: Polska Wawelska 52/54 Warszawa 00-922
Adres e-mail: kancelaria@gdos.gov.pl

Data zaproponowania obszaru jako OZW: 2009-10
Data zatwierdzenia obszaru jako OZW(*): 2011-03
Data objęcia obszaru ochroną SOO: Brak danych

2. POŁOŻENIE OBSZARU

2.1. Położenie centralnego punktu [wartości dziesiętne stopni]:

[Powrót](#)

Długość geograficzna

17.2687

Szerokość geograficzna

52.4514

2.2. Powierzchnia [ha]:

1399.01

2.3. Obszar morski [%]

0.0

2.4. Długość obszaru [km]:

10.0

2.5. Kod i nazwa regionu administracyjnego

Kod poziomu NUTS 2

Nazwa regionu

PL41	Wielkopolskie
------	---------------

2.6. Region biogeograficzny

Kontynentalny (100.0 %)

3. INFORMACJE PRZYRODNICZE

3.1. Typy siedlisk przyrodniczych występujących na terenie obszaru i ocena znaczenia obszaru dla tych siedlisk:

[Powrót](#)

Typy siedlisk wymienione w załączniku I						Ocena obszaru			
Kod	PF	NP	Pokrycie [ha]	Jaskinie [liczba]	Jakość danych	A B C D	A B C		
						Reprezentatywność	Powierzchnia względna	Stan zachowania	Ocena ogólna
3140			19.88		P	D			
3150			14.31		G	B	C	C	C
6510			1.35		P	D			
7140			1.23		G	C	C	C	C
7210			7.03		G	A	C	A	A
7230			5.3		G	B	C	C	C
9170			688.99		G	A	C	B	B
91E0			123.93		G	B	C	C	C

Gatunek					Populacja na obszarze			Motywacja							
Grupa	KOD	Nazwa naukowa	S	NP	Wielkość		Jednostka	Kategoria	Gatunki wymienione w załączniku		Inne kategorie				
					Min	Maks			IV	V	A	B	C	D	
I		Alexa hypnorum						V			X				
P		Carex limosa						V			X				
P		Chara globularis						P			X				
P		Chara intermedia						P							X
P		Chara polyacantha						V			X				
P		Chara tenuispina						V			X				
P		Dactylorhiza incarnata						V							X
P		Drosera anglica						V			X				
P		Eleocharis quinqueflora						V							X
P		Epipactis palustris						V			X				
P		Gentiana pneumonanthe						V			X				
M	1341	Muscardinus avellanarius						P							X
I		Pisidium obtusale						V			X				
P		Scorpidium scorpioides						V			X				
P		Utricularia intermedia						V			X				
P		Utricularia minor						V			X				
P		Utricularia ochroleuca						V			X				

- Grupa: A = płazy, B = ptaki, F = ryby, Fu = grzyby, I = bezkręgowce, L = porosty, M = ssaki, P = rośliny, R = gady.
- KOD: w odniesieniu do ptaków z gatunków wymienionych w załączniku IV i V należy zastosować nazwę naukową oraz kod podany na portalu referencyjnym.
- S: jeśli dane o gatunku mają charakter poufny i nie mogą być udostępnione publicznie, należy wpisać „tak”.
- NP: jeśli dany gatunek nie występuje już na danym terenie, należy wpisać „x” (opcjonalnie).
- Jednostka: i = osobniki pojedyncze, p = pary lub inne jednostki Według standardowego Wykazu jednostek i kodów zgodnego ze sprawozdawczością na podstawie art. 12 i 17 (zob. [portal referencyjny](#)).
- Kategoria: kategorie liczebności (kategoria): C = powszechne, R = rzadkie, V = bardzo rzadkie, P = występuje.
- Kategorie motywacji: IV, V: gatunki z załączników do dyrektywy siedliskowej, A: dane z Krajowej Czerwonej Listy; B: gatunki endemiczne; C: konwencje międzynarodowe; D: inne powody

4. OPIS OBSZARU

4.1. Ogólna charakterystyka obszaru

[Powrót](#)

Klasa siedliska przyrodniczego	Pokrycie [%]
N10	4.5
N19	54.2
N17	8.15
N23	0.02
N16	27.92
N12	5.21
Ogółem pokrycia siedliska przyrodniczego	100

Dodatkowa charakterystyka obszaru:

Obszar leży w centralnej Wielkopolsce, w odległości około 30 km od Poznania. Większa część obszaru położona jest w obrębie mezoregionu Pojezierza Gnieźnieńskiego, natomiast południowe rubieże znajdują się w obrębie Równiny Wrzesińskiej (Kondracki 2009). Ukształtowanie terenu ma charakter młodoglacjalny i obejmuje liczne, zróżnicowane formy: głównie pagórki moreny czołowej i dennej, ale także rynny polodowcowe, wały ozowe oraz równiny sandrowe. Występują tu jeziora to na ogół niewielkie zbiorniki powstałe w zagłębieniach wytopiskowych. Do większych akwenów należą jeziora: Dębiniec, Wójtostwo, Dobre i Brzostek. Mniejsze zbiorniki mają charakter okresowy. Wody płynące to dwa ciek: Kanał Szkudelniak (Szkudelniak) i Kanał Czachurski, które są pochodzenia naturalnego, ale w przeszłości zostały uregulowane i przebudowane.

Na terenie obszaru występuje 9 typów siedlisk przyrodniczych z załącznika I dyrektywy Rady 92/43/EWG: 3140, 3150, 6510, 7140, 7210, 7230, 9170, 91E0 oraz 91F0. Dwa z nich – 7210 i 91E0 to siedliska o znaczeniu priorytetowym. W obszarze chronione są ponadto: lipiennik Loesela *Liparis loeselii*, bóbr europejski *Castor fiber*, traszka grzebieniasta *Triturus cristatus*, kumak nizinny *Bombina bombina*, poczwarówki: zwężona *Vertigo moulinsiana* i jajowata *Vertigo angustior* oraz zatoczek łamliwy *Anisus vorticulus*.

Głównym elementem krajobrazu obszaru są kompleksy leśne porastające pasmo moren czołowych. W części północnej i zachodniej przeważają siedliska borowe, w których dominuje sosna, natomiast w części południowo-wschodniej – siedliska lasowe, gdzie przeważają gatunki liściaste: grab, buk, dąb szypułkowy, klon zwyczajny, jawor, jesion i brzoza. Drzewostany charakteryzują się dużym udziałem gatunków liściastych i wysoką klasą wieku; spotyka się dąbrowy w wieku ponad 140 lat. Charakterystyczne jest bogate i zróżnicowane podszycie lasów, które tworzy m.in. leszczyna, kalina koralowa, tarnina, dereń świdwa, głóg, bez czarny, kruszyna i stosunkowo często spotykany wawrzynek wilczczyko. Jedne z cenniejszych fragmentów łąki środkowoeuropejskiego z ponad 150-letnim drzewostanem zostały objęte ochroną ścisłą w rezerwacie przyrody „Las Liściasty w Promnie”. Cenne przyrodniczo są również zbiorowiska z roślinnością wodną i szuwarową. Szczególnie dużą wartość ma torfowisko nakredowe koło jeziora Kazanie z dwoma gatunkami rosiczek: okrągłolistną i długolistną, lipiennikiem Loesela i innymi rzadkimi gatunkami. Osobliwością omawianego obszaru są stanowiska kłoci wiechowatej nad jeziorami Drażynek i Dębiniec, uważane za największe w Wielkopolsce pod względem powierzchni. Oba akweny objęte są ochroną jako rezerваты przyrody „Jezioro Drażynek” oraz „Jezioro Dębiniec”.

Fauna obszaru jest bardzo bogata. Najlepiej rozpoznaną grupą są kręgowce, których do chwili obecnej stwierdzono ponad 220 gatunków. Większość z nich należy do awifauny. Z ptaków drapieżnych gnieźdzą się m.in. błotniak stawowy, jastrząb, kobuz i trzmielaj, z ptaków wodno-błotnych żuraw i bąk. Wśród ptaków związanych ze środowiskiem leśnym na uwagę zasługują: dzięcioł średni, dzięcioł czarny, bocian czarny, muchołówka mała i siniak. Z większych ssaków obszar zasiedlają sarny, jelenie, dziki i lisy. Nad jeziorami pojawiają się wydry, od kilku lat spotyka się także bobry europejskie. Na uwagę zasługuje liczne występowanie rzadkiej w regionie orzesznicy. Duża liczba dziuplastych drzew sprzyja obecności licznych gatunków nietoperzy. Miejsca podmokłe zamieszkuje płazy, w tym traszka grzebieniasta i kumak nizinny, żyjące w niewielkich zbiornikach wodnych. Często spotyka się zaskrońca i padalca, a we wschodniej części również żmiję zygzakowatą.

4.2. Jakość i znaczenie

3140 Twardowodne oligo- i mezotroficzne zbiorniki z podwodnymi łakami ramienic (*Chara* spp.)
Z inwentaryzacji wszystkich 7 jezior obszaru Natura 2000 prowadzonej w roku 2012 wynika, że 3 z nich: Dębiniec, Brzostek, Kazanie reprezentują ten typ siedliska. Obecnie brak jest informacji na temat jego stanu zachowania; znana jest tylko łączna powierzchnia. Konieczne są szczegółowe badania siedliska.

3150 starorzecza i naturalne eutroficzne zbiorniki wodne ze zbiorowiskami z *Nymphaeion*, *Potamion*
Siedlisko reprezentowane jest przez trzy jeziora: Wójtostwo, Grzybionek i Jeziórko, zajmuje 1,02% powierzchni obszaru, co stanowi poniżej 0,01% tego siedliska przyrodniczego występującego w całej Polsce (powierzchnia względna ocena C). Stopień reprezentatywności został określony jako znaczący (kategoria C) co wiąże się z ze złym stanem ekologicznym zbiorników. Stan zachowania na podstawie ocen cząstkowych określono jako zły (kategoria C). Stopień zachowania struktury – III (średnio zachowana lub zdegradowana). Niska kwalifikacja tego parametru wiąże się z zazwyczaj niewielkim udziałem roślin wodnych (zanurzonych) w jeziorach (poza jeziorem Jeziórko zdominowanym przez rogatka krótkosztykowy). W jeziorach strefa buforowa w postaci szuwarów jest silnie fragmentowana. Stopień wykształcenia roślinności wodnej, jak i obserwowane w trakcie monitoringu w 2012 roku (jak również w latach poprzednich) i zakwity sinic i niewielka przezroczystość wody (0,6–1,2 m), świadczą o średnich lub niekorzystnych (kategoria III) perspektywach zachowania funkcji. Możliwość odtworzenia III – (trudne lub niemożliwe). Poprawa jakości wody jeziora, szczególnie przezroczystości, niezbędna do rozwoju roślinności wodnej, wymaga regulacji w użytkowaniu rybackim i wędkarskim oraz gospodarce wodno-ściekowej w całej zlewni. Ocena ogólna znacząca (C).

6510 Niżowe i górskie świeże łąki użytkowane ekstensywnie (*Arrhenatherion elatioris*)
Siedlisko stwierdzono jedynie na północ od Kociałkowej Górki w wydz. 252j obrębu Czerniejewo Nadleśnictwa Czerniejewo. Obszar nie pełni znaczącej roli w jego ochronie – ocena reprezentatywności D.

7140 Torfowiska przejściowe i trzęsawiska (przeważnie z roślinnością z *Scheuchzeria-Caricetea*)
Występowanie siedliska na terenie obszaru stwierdzono tylko w postaci wąskiego przerywanego pasa przylegającego do zachodniego brzegu torfowiska Kazanie, a prawidłowo wykształcony płat znajduje się tylko w północnej części tego pasa. Większość siedliska to zarośnięte przez olszę oraz brzozę zakrzewienia i zadrzewienia o charakterze olsu torfowcowego z torfowcem nastroszonym, w strefie brzegowej silnie przesuszone. Na granicy z szuwarem liczne prześwietlenia z torfowcem kończystym. Najlepiej zachowanym miejscem występowania tego siedliska jest niewielka luka w trzcinowisku na północnym krańcu występowania siedliska. Omawiane stanowisko jest w pełni wykształconym torfowiskiem mszarnym z dominacją torfowców głównie torfowcem kończystym a także nielicznymi kępami czerwonych torfowców z kompleksu torfowiec czerwony/torfowiec ostrolistny. Powierzchnia względna w obszarze stanowi znikomy procent (< 0,1%) powierzchni siedliska w kraju (ocena C). Stan zachowania jest bardzo zły (ocena C), na co złożyły się: średnio zachowana lub częściowo zdegradowana struktura (III), średnie lub niekorzystne perspektywy (III) oraz możliwe odtworzenie przy średnim nakładzie kosztów (II). Reprezentatywność – ocena C – płyty silnie zniekształcone, postępująca degradacja, bez planów czynnej ochrony. Ocena ogólna znacząca (C).

7210 Torfowiska nakredowe (*Cladietum marisci*, *Caricetum buxbaumii*, *Schoenetum nigricantis*)
Siedlisko w obszarze reprezentowane jest przez szuwar kłociowy *Cladietum marisci*, który stwierdzono w trzech miejscach: nad jeziorem Drążynek, nad jeziorem Dębiniec oraz w kompleksie jeziora i torfowiska Kazanie. W płatach siedliska dominuje kłoc wiechowata z domieszką trzciny i innych gatunków szuwarowych. Na wydeptanych ścieżkach pomiędzy łanami szuwarów licznie występują ramienice oraz pływacze drobny, krótkoostrogowy i średni. Siedlisko jest bardzo dobrze zachowane a reprezentatywność jest doskonała. Spośród innych siedlisk obszaru związanych z mokradłami jest stosunkowo mało zagrożone (ochrona rezerwatowa, trudność penetracji, mała atrakcyjność dla większości ludzi). Realnym zagrożeniem mogą być tylko bardzo duże zmiany w środowisku (bardzo duży spadek poziomu wód, zachwianie równowagi ekologicznej jezior spowodowanej zanieczyszczeniem czy introdukcją niektórych gatunków ryb). Szuwary kłociowe na istniejących stanowiskach wykształcone są w sposób wzorcowy. Powierzchnia w obszarze stanowi poniżej 0,5% powierzchni siedliska w kraju (ocena C). Reprezentatywność – ocena A. Stan zachowania doskonały (ocena A) na co złożyła się doskonale zachowana struktura (I). Ocena ogólna doskonała (A).

7230 Górskie i nizinne torfowiska zasadowe o charakterze młak, turzycowisk i mechowisk
Siedlisko w obszarze występuje tylko nad jeziorem Kazanie, w jego północno-wschodniej części. W większości jest zbiorowisko z turzycą tunikową tworzącą najczęściej wysokie kępy, na których występują m.in. kruszczyk błotny, kukulka krwista oraz lipiennik Loesela. Towarzyszą im pływacze: średni, krótkoostrogowy i drobny. Mechowisko jest intensywnie zarastane przez trzcinę, wierzbę rokitę i wierzbę szarą. W centralnej części znajduje się otwarty obszar, na którym zachodzi regeneracja prawdopodobnie po pożarze. Siedlisko jest zachowane w stopniu dobrym z licznymi gatunkami charakterystycznymi. Jest bardzo silnie zagrożone zacienieniem i zanikiem spowodowanym przez rozrastanie się trzcin i wierzb, spowodowane przesuszeniem bagna. Powierzchnia w obszarze stanowi znikomy procent zasobów krajowych (ocena C). Reprezentatywność jest dobra (ocena B), natomiast stan zachowania średni lub zdegenerowany (ocena C), na co złożyły się: średnio zachowana lub częściowo zdegradowana struktura (III), średnie lub niekorzystne perspektywy (III) oraz możliwe odtworzenie przy średnim nakładzie kosztów (II). Ocena ogólna znacząca (C).

9170 Grąd środkowoeuropejski i subatlantycki (Galio-Carpinetum, Tilio-Carpinetum)

Siedlisko występuje na terenie całego obszaru w dużych zwartych kompleksach w bardzo istotny sposób stanowiąc o jego wartości. Obejmuje 689 ha czyli ponad połowę powierzchni obszaru. Jest bardzo zróżnicowane – od ubogich postaci nawiązujących do kwaśnych dąbrów po żyzne układy graniczące z łągami. Wiele płatów ma dobrze zachowaną strukturę piętrową, w nielicznych (np. w rezerwacie Jezioro Dębiniec) znajdują się większe ilości martwego drewna. Nierzadkie są drzewostany wielogatunkowe, tj. z dość dużym udziałem gatunków domieszkowych. Najczęstszą formą zniekształceń jest pinetyzacja – udział sosny w drzewostanie, przez co siedliska są silnie zakwaszone i mają zmienione runo. Powierzchnia względna – ocena C – zasoby siedliska w obszarze stanowią znikomy ułamek krajowych. Reprezentatywność doskonała (ocena A) – siedlisko wykształcone w sposób wzorcowy, reprezentuje pełne spektrum zmienności od wilgotnych postaci sąsiadujących z łągami po ubogie płaty zbliżone do kwaśnych dąbrów, a także bogate florystycznie układy nawiązujące do świetlistych dąbrów. W runie liczne gatunki rzadkie i chronione (bardzo liczna populacja kopytnika pospolitego, lilia złotogłów, pajęcznica liliowata, pszeniec gajowy, przylaszczka pospolita i in.). Wiele płatów jest zachowanych z dobrze wykształconą piętrowością. W obszarze znajduje się liczne stanowisko orzesznicy.

Stan zachowania dobry (ocena B), w tym: dobrze zachowana struktura (II) oraz zachowanie funkcji – dobre perspektywy (II). Poprawa niektórych funkcji stosunkowo łatwa, głównie poprzez zaniechania lub ograniczenia pewnych rodzajów działań, jednak całościowa ochrona wymagać będzie dużych kosztów (usuwanie neofitów). Ocena ogólna dobra (B).

91E0 Łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe (Salicetum albo-fragilis, Populetum albae, Alnenion glutinoso-incanae) i olsy źródliskowe

Siedlisko na terenie obszaru jest silnie zróżnicowane. Najczęściej spotykane są postaci silnie przesuszone, choć występują łągi o charakterze źródliskowym, np. w rynnie jezior Grzybionek – Kazanie. Runo postaci przesuszonych porastają zwykle jeżyny i roślinność nitrofilna (pokrzywy, ostrożeńce). Drzewostany są najczęściej olszowe, jednopiętrowe i w niskich klasach wiekowych, niekiedy z lepiej rozwiniętym podszytem. Powierzchnia względna – ocena C – siedlisko w obszarze stanowi < 2% zasobów krajowych. Reprezentatywność dobra (ocena B); część płatów (rywna jezior Grzybionek – Kazanie) zachowana stanie bardzo dobrym. Stan zachowania średni lub zdegradowany (ocena C), w tym: średnio zachowana lub częściowo zdegradowana struktura (III), stopień zachowania funkcji – dobre perspektywy (II) oraz łatwe możliwości odtworzenia (I). Ocena ogólna znacząca (C).

91F0 Łęgowe lasy dębowo-wiązowo-jesionowe (Ficario-Ulmetum)

W obszarze stwierdzono pojedyncze stanowiska siedliska. Zaznacza się w nich bogactwo gatunkowe drzewostanów (kilka gatunków w każdym wydzieleniu) oraz występowanie rzadkich gatunków roślin zielnych (np. wawrzynek wilczelyko, czerniec gronkowy). Istotnym walorem jest też prawidłowo zachowana struktura przestrzenna pionowa. Powierzchnia względna – ocena C – siedlisko w obszarze stanowi < 2% zasobów krajowych. Reprezentatywność dobra (ocena B). Stan zachowania średni lub zdegradowany (ocena C), w tym: średnio zachowana lub częściowo zdegradowana struktura (III), stopień zachowania funkcji – dobre perspektywy

(II) oraz łatwe możliwości odtworzenia (I). Ocena ogólna znacząca (C).

4056 Zatokczek łamliwy *Anisus vorticulus*

Gatunek podany z jednego stanowiska (Książkiewicz Z. 2006. Wstępne badania malakofauny na terenie Parku Krajobrazowego Promno. Biul. Park. Krajobr. Wielkopolski 12(14): 139–143. Badania w roku 2012 (Gawroński, Gawrońska 2012) i 2015 (Urbańska 2015) nie potwierdziły obecności zatoczek w obszarze; jezioro Drążynek i jezioro Kazanie okazały się dobrze zachowanymi jego potencjalnymi siedliskami. Istnieje duża szansa, że gatunek występuje w którymś z nich.

1014 Poczwarówka zwężona *Vertigo angustior*

Gatunek podany z obszaru w roku 2010 (Koralewska-Batura 2010). Potwierdzony w roku 2013 na dwóch stanowiskach: w dolinie Kanału Szkutelnik w sąsiedztwie rezerwatu przyrody „Las Liściasty w Promnie” oraz w turzycowisku na krawędzi doliny Cybiny w Promnie (Urbańska, Śliwa 2013). Na obu stanowiskach występował nielicznie. Konieczne są dalsze badania nad tym gatunkiem w obszarze Natura 2000.

1016 Poczwarówka jajowata *Vertigo moulinsiana*

Gatunek odkryty w obszarze w roku 2013 na czterech stanowiskach: w dolinie Kanału Szkutelnik w sąsiedztwie rezerwatu przyrody „Las Liściasty w Promnie”, turzycowiskach w dolinie Cybiny na wysokości Starej Górki, turzycowisku nad brzegiem jeziora Wójtostwo oraz torfowisku nad jeziorem Kazanie (Urbańska, Śliwa 2013). Trzy pierwsze stwarzają optymalne warunki do rozwoju gatunku; ostatnie wymaga pilnej interwencji. Konieczne są dalsze badania nad tym gatunkiem w obszarze Natura 2000.

1188 Kumak nizinny *Bombina bombina*

Gatunek znany z trzech stanowisk z centralnej części obszaru (EMPEKO 2015). Wielkość populacji (9 samców w roku 2015) stanowi < 2% krajowych zasobów – ocena C. Stan zachowania C, w tym: stopień zachowania cech siedliska gatunku (III) i możliwość odtworzenia trudna lub niemożliwa. Większość zbiorników wodnych w obszarze stanowią względnie duże jeziora użytkowane przez człowieka (wędkarstwo, rekreacja). Na przestrzeni ostatnich kilku lat sporo zbiorników uległo zanikowi. Populacja nieizolowana – ocena C. Ocena ogólna C.

1337 Bóbr europejski *Castor fiber*

W roku 2012 obecność gatunku potwierdzono na 4 transektach, co stanowi 40% wszystkich badanych odcinków (Michalczyk 2012). Bobry obserwowano w centralnej części obszaru, gdzie znajduje się większość jezior i innych zbiorników wodnych. Pozostałe części obszaru raczej nie zawierają odpowiednich siedlisk dla bobra; są to głównie obszary leśne. Korytarzami migracyjnymi są dwa cieki przepływające przez Ostoję, a łączące ze sobą jeziora: Kanał Czachurski i Kanał Szkutelnik. Wzdłuż tych kanałów występują jeszcze dobrze zachowane siedliska dogodne dla bobra, które mogą być w przyszłości skolonizowane. Gatunku nie potwierdzono jedynie w części północno-zachodniej i południowo-wschodniej, gdzie występują kompleksy leśne. Populacja stanowi < 2% zasobów krajowych – ocena C. Stan zachowania jest dobry (ocena B), w tym elementy siedliska gatunku dobrze zachowane (II); populacja nie jest izolowana (ocena C) – dane dotyczące szkód wskazują na obecność bobrów poza Ostoją. Ocena ogólna znacząca (C).

1355 Wydra *Lutra lutra*

W roku 2012 potwierdzono obecność wydry na 1 stanowisku – pozostałości z żerowania: resztki ryby i dużo łusek – jezioro Brzostek (Michalczyk 2012). Wiadomo także, że występuje w kompleksie stawów rybnych w Promnie, tuż przy granicy obszaru. Biorąc pod uwagę dosyć dużą ilość potencjalnych siedlisk należy spodziewać się częstszego, niż uzyskane dane, występowania tego gatunku. Obecnie stan zachowania wydry jest nieznanym i wymaga dalszych badań.

1166 Traszka grzebieniasta *Triturus cristatus*

W roku 2015 nie potwierdzono obecności gatunku w obszarze. Charakter zbiorników w Ostoi koło Promna nie sprzyja występowaniu tego gatunku. Z 9 badanych zbiorników tylko 1 oceniono jako właściwy dla występowania traszki (EMPEKO 2015).

1903 Lipiennik Loesela *Liparis loeselii*

Gatunek występuje w obszarze na jednym stanowisku nad jeziorem Kazanie (Michalska, Rymon-Lipińska 2006). Liczebność populacji oszacowano na co najmniej 150–200 osobników; ze względu na teren trudny do penetracji, możliwe, że jest on większa. Stanowi to poniżej 0,5% populacji krajowej (ocena C). Stan zachowania średni lub zdegradowany (ocena C), w tym elementy siedliska średnio zachowane lub częściowo zdegradowane (III) oraz możliwe odtworzenie przy średnim nakładzie środków (II); mechowisko na którym występuje ten storczyk jest silnie zagrożone ekspansją trzciny i wierzby szarej wynikającą z postępującego przesuszenia. W pobliżu rozwój osadnictwa powoduje dodatkowe zagrożenia. Konieczne podjęcie zabiegów ochrony czynnej. Izolacja – stanowisko w obrębie zwartego zasięgu gatunku (ocena C). Ocena ogólna znacząca (C).

4.3. Zagrożenia, presje i działania mające wpływ na obszar

Najważniejsze oddziaływania i działalność mające duży wpływ na obszar

Oddziaływania negatywne			
Poziom	Zagrożenia i presje [kod]	Zanieczyszczenie (opcjonalnie) [kod]	Wewnętrzne / zewnętrzne [i o b]
H	F02.03		i
H	B07		o
H	I01		b
H	J02.01		b
H	K02.03		i
M	H01.08		o
M	H01.09		o
M	G05.01		i
M	F01		i
M	I02		i
M	E01.03		b
M	E03.01		b
M	B02.04		i
M	K02.01		i
M	B02.06		i
M	K04.01		i
M	M01.02		b
M	M02.03		i
Oddziaływania pozytywne			
Poziom	Działania, zarządzanie [kod]	Zanieczyszczenie (opcjonalnie) [kod]	Wewnętrzne / zewnętrzne [i o b]
L	X	X	i

Poziom: H = wysoki, M = średni, L = niski.

Zanieczyszczenie: N = stosowanie azotu, P = stosowanie fosforu/fosforanów, A = stosowanie kwasów/zakwaszanie, T = toksyczne chemikalia nieorganiczne,

O = toksyczne chemikalia organiczne, X = zanieczyszczenia mieszane.

i = wewnętrzne, o = zewnętrzne, b = jednoczesne.

4.4. Własność (opcjonalnie)

Typ		[%]
Publiczna	Krajowa/federalna	0
	Kraj	0
	związkowy/województwo	0
	Lokalna/gminna	0
	Inna publiczna	0
Własność łączna lub współwłasność		0
Prywatna		0
Nieznana		100
Suma		100

4.5. Dokumentacja (opcjonalnie)

1. Biuro Urządzenia Lasu i Geodezji Leśnej. 1988. Plan urządzenia gospodarstwa rezerwatowego rezerwatu przyrody „Jezioro Dębiniec” na okres 1989-01-01 do 1998-12-31. Poznań. Mscr.
2. Biuro Urządzenia Lasu i Geodezji Leśnej. 1998. Szczegółowe dane inwentaryzacyjne Nadleśnictwa Czerniejewo, Obręb: Czerniejewo na okres 1999-01-01 – 2008-12-31. Poznań. Mscr.
3. Biuro Urządzenia Lasu i Geodezji Leśnej. 1999. Program ochrony przyrody. Nadleśnictwo Czerniejewo, Obręb: Czerniejewo, Nekla na okres 1999–2008. Poznań. Mscr.
4. Celewicz S., Klimko M., Kuczyńska-Kippen N., Nagengast B. 2004 Charakterystyka hydrobiologiczna jeziora Dębiniec w Parku Krajobrazowym Promno. Biul. Park. 5. Krajobraz. Wielkopolski 2004, 10(12): 54–67.
5. EMPEKO. 2015. Inwentaryzacja populacji kumaka nizinnego *Bombina bombina* i trzaski grzebieniastej *Triturus cristatus* w obszarze Natura 2000 Ostoja koło Promna PLH300030. Poznań. Mscr.
6. Gawroński A., Gawrońska A. 2012. Plan zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Ostoja koło Promna PLH300030. Poznań. Mscr.
7. Gąbka M., Joniak T., Messyasz B., Jakubas E. 2012. Ekspertyza przyrodnicza na potrzeby projektu planu zadań ochronnych obszaru Natura 2000 Ostoja koło Promna PLH300030. Poznań. Mscr.
8. Gołdyn R., Jackowiak B., Błoszyk J. (red.) 2005. Walory przyrodnicze doliny Cybiny i ich ochrona. Ss. 96. Wydawnictwo Kontekst. Poznań.
9. Kaniecki A., Baczyńska A., Gogolek A. 2003. Komentarz do mapy hydrograficznej o skali 1: 50 000, arkusz N-33-131-D Pobiedziska. Urząd Geodezji i Kartografii. Geomat Sp. z o.o.
10. Koralewska-Batura E., Błoszyk J., Napierała A., Gołdyn B. 2010. Biodiversity of terrestrial malacocoenoses as a criterion in assessment of conservation status – the Cybina Valley, a proposed NATURA 2000. *Folia Malacologica* 18(1): 5–13.
11. Kosakowski A. 1977. Plan urządzenia gospodarstwa rezerwatowego rezerwatu „Dębiniec” na okres 1.10.1977 – 30.09.1987. Druk w Urzędzie Wojewódzkim w Poznaniu OPZL. Poznań. Mscr.
12. Kozacki L., Macias A., Matuszyńska I., Rosik W. 2004a. Komentarz do mapy sozologicznej w skali 1: 50 000 arkusz N-33-131-D Pobiedziska. Główny Urząd Geodezji i Kartografii. Geomat Sp. z o.o.
13. Kozacki L., Macias A., Matuszyńska I., Rosik W. 2004b. Komentarz do mapy sozologicznej w skali 1: 50 000 arkusz N-33-131-C Swarzędz. Główny Urząd Geodezji i Kartografii. Geomat Sp. Z o.o.
14. Krotoska T. 1983. Zespoły leśne rezerwatu Las Liściasty w Promnie pod Poznaniem. *Bad. Fizjogr. nad Polską Zach.* 34: 5–23.
15. Maciejewska-Rutkowska I., Rutkowski P., Wrońska-Pilarek D. 2001. Zbiorowiska leśne rezerwatu „Las liściasty w Promnie” koło Poznania oraz ich przemiany w ciągu ostatnich 25 lat *Bad. Fizjogr. nad Polską Zach.*, B, 50: 81–103.
16. Markiewicz H. 1972. Roślinność stawów Kuracz i Zielony Dworek w Promnie pod Poznaniem. *Bad. Fizjogr. nad Polską Zach.*, B, 25: 83–114.
17. Michalczyk A. 2012. Ocena stanu populacji oraz stanu siedlisk bobra europejskiego *Castor fiber* i wydry *Lutra lutra* na terenie obszaru Natura 2000 Ostoja koło Promna PLH300030.
18. Michałowska A., Rymon-Lipińska J. 2006. Nowe stanowisko *Liparis loeselii* (L.) Rich. w Wielkopolsce.

Chrońmy Przyr. Ojcz. 62(6): 41–44.

19. Michałowska A., Rymon-Lipińska J. 2008. Szata roślinna jeziora Kazanie i przyległego torfowiska w Parku Krajobrazowym Promno. *Bad. Fizjogr. nad Polską Zach.*, B, 57: 47–59.
20. Nagengast B. 1984. Zbiorowiska roślinne jeziora Dębiniec w Promnie pod Poznaniem. Praca magisterska z Zakładu Hydrobiologii Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu. Poznań. Mscr.
21. Naskręt D. 1978. Mięczaki (Mollusca) Parku Natury w Promnie. Praca magisterska z Zakładu Zoologii Ogólnej Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu. Poznań. Mscr.
22. Piechorowska J. 2006. Charakterystyka drzewostanów południowo-wschodniej części Parku Krajobrazowego Promno. Praca licencjacka z Zakładu Ekologii Roślin i Ochrony Środowiska Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu. Poznań. Mscr.
23. Piechorowska J. 2008. Waloryzacja geobotaniczna lasów dębowych południowo-wschodniej części Parku Krajobrazowego Promno. Praca magisterska z Zakładu Ekologii Roślin i Ochrony Środowiska, Instytut Biologii Środowiska Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu. Poznań. Mscr.
24. Piłacińska M. 2006. Charakterystyka drzewostanów części północno-zachodniej Parku Krajobrazowego Promno. Praca licencjacka z Zakładu Ekologii Roślin i Ochrony Środowiska, Instytut Biologii Środowiska Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu. Poznań. Mscr.
25. Piłacińska M. 2008. Dokumentacja florystyczna do Planu Ochrony Rezerwatu „Jezioro Dębiniec”. Praca magisterska z Zakładu Ekologii Roślin i Ochrony Środowiska, Instytut Biologii Środowiska Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu. Poznań. Mscr.
26. Szafranski F. 1995. Park Krajobrazowy Promno. *Kronika Wielkopolski* 1: 52–66.
27. Szafranski F., Kurek T. 1997. Rezerwaty Przyrody w Parku Krajobrazowym Promno. *Biul. Park. Krajobraz. Wielkopolski* 1997, 2(4): 119–201.
28. Urbańska M., Śliwa P. 2013. Stwierdzenie poczwarówki jajowatej (*Vertigo moulinsiana*) oraz poczwarówki zwężonej (*Vertigo angustior*) w Parku Krajobrazowym Promno. *Biul. Park. Krajobraz. Wielkopolski* 2013, 19(21): 146–151.
29. Ziętkowiak Z. 2001. Komentarz do mapy hydrograficznej w skali 1: 50 000 arkusz N-33-131-C Swarzędz. Główny Urząd Geodezji i Kartografii. Geomat Sp. Z o.o.

5. STATUS OCHRONY OBSZARU (OPCJONALNIE)

5.1. Istniejące formy ochrony na poziomie krajowym i regionalnym:

[Powrót](#)

Kod	Pokrycie [%]	Kod	Pokrycie [%]	Kod	Pokrycie [%]
PL02	3.55	PL03	99.95		

5.2. Powiązanie opisanego obszaru z innymi formami ochrony:

na poziomie krajowym lub regionalnym:

Kod rodzaju	Nazwa terenu	Rodzaj	Pokrycie [%]
PL03	Park Krajobrazowy Promno	*	99.95
PL02	Jezioro Drażynek	+	0.45
PL02	Jezioro Dębiniec	+	2.67
PL02	Las Liściasty w Promnie	+	0.44

6. ZARZĄDZANIE OBSZAREM

6.1. Organ lub organy odpowiedzialne za zarządzanie obszarem:

[Powrót](#)

Organizacja:	Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Poznaniu
Adres:	Polska Jana Henryka Dąbrowskiego 79 60-529 Poznań
Adres e-mail:	sekretariat.poznan@rdos.gov.pl

6.2. Plan(-y) zarządzania:

Aktualny plan zarządzania istnieje:

<input checked="" type="checkbox"/> Tak	Nazwa: zarządzenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu z dnia 27 marca 2014 r. w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Ostoja koło Promna PLH300030 Link: http://edziennik.poznan.uw.gov.pl/WDU_P/2014/2115/akt.pdf
<input type="checkbox"/> Nie, ale jest w przygotowaniu	
<input type="checkbox"/> Nie	

7. MAPA OBSZARU

[Powrót](#)

Nr ID INSPIRE:

PL.ZIPOP.1393.N2K.PLH300030

Mapa załączona jako plik PDF w formacie elektronicznym (opcjonalnie)

Tak Nie

Odniesienie lub odniesienia do oryginalnej mapy wykorzystanej przy digitalizacji granic elektronicznych (opcjonalnie)

--