



NATURA 2000 - STANDARDOWY FORMULARZ DANYCH

dla obszarów specjalnej ochrony (OSO),
proponowanych obszarów mających znaczenie dla Wspólnoty (pOZW),
obszarów mających znaczenie dla Wspólnoty (OZW) oraz
specjalnych obszarów ochrony (SOO)

OBSZAR PLB040003
NAZWA OBSZARU Dolina Dolnej Wisły

ZAWARTOŚĆ

- [1. IDENTYFIKACJA OBSZARU](#)
- [2. POŁOŻENIE OBSZARU](#)
- [3. INFORMACJE PRZYRODNICZE](#)
- [4. OPIS OBSZARU](#)
- [5. STATUS OCHRONY OBSZARU](#)
- [6. POWIĄZANIA OBSZARU](#)
- [7. MAPA OBSZARU](#)

1. IDENTYFIKACJA OBSZARU

1.1. Typ A	1.2. Kod obszaru PLB040003	Powrót
---------------	-------------------------------	------------------------

1.3. Nazwa obszaru

Dolina Dolnej Wisły

1.4. Data opracowania 2002-06	1.5. Data aktualizacji 2024-03
----------------------------------	-----------------------------------

1.6. Instytucja lub osoba przygotowująca wniosek:

Nazwisko/Organizacja: Generalna Dyrekcja Ochrony Środowiska
Adres: Polska Al. Jerozolimskie 136 Warszawa 02-305
Adres e-mail: kancelaria@gdos.gov.pl

1.7. Data wskazania oraz objęcia formą ochrony/klasyfikacji terenu

Data zaklasyfikowania obszaru jako OSO:	2004-11
Krajowe odniesienie prawne dla formy ochrony OSO	rozp. MŚ z dn. 21.07.2004 r. w sprawie osop

2. POŁOŻENIE OBSZARU

B	A055	querquedula		w	1	1	i		G	D			
B	A055	Anas querquedula		c	3	3	i		G	D			
B	A055	Anas querquedula		r	10	10	p		G	D			
B	A051	Anas strepera		c	76	76	i		G	D			
B	A041	Anser albifrons		c	1181	1181	i		G	D			
B	A043	Anser anser		c	1878	1878	i		G	D			
B	A043	Anser anser		w	985	985	i		G	D			
B	A039	Anser fabalis		c	8258	8258	i		G	C	B	C	C
B	A255	Anthus campestris		r	3	3	p		G	D			
B	A257	Anthus pratensis		r	16	16	p		G	D			
B	A059	Aythya ferina		c	6	6	i		G	D			
B	A061	Aythya fuligula		w	73	73	i		G	D			
B	A061	Aythya fuligula		c	71	71	i		G	D			
B	A062	Aythya marila		c	3	3	i		G	D			
B	A021	Botaurus stellaris		r	4	5	males		G	D			
B	A044	Branta canadensis		w	45	45	i		G	D			
B	A045	Branta leucopsis		c	2	2	i		G	D			
B	A067	Bucephala clangula		c	975	975	i		G	D			
B	A067	Bucephala clangula		w	13993	13993	i		G	B	B	C	C
B	A149	Calidris alpina		c	261	261	i		G	D			
B	A143	Calidris canutus		c	10	10	i		G	D			
B	A147	Calidris ferruginea		c				P	M	D			
B	A145	Calidris minuta		c				P	M	D			
B	A146	Calidris temminckii		c				P	M	D			
B	A371	Carpodacus erythrinus		r	122	139	p		G	C	B	C	C
B	A136	Charadrius dubius		r	72	79	p		G	B	C	C	C
B	A137	Charadrius hiaticula		c	8	8	i		G	D			
B	A137	Charadrius hiaticula		r	4	4	p		G	D			
B	A196	Chlidonias hybridus		r	3	3	p		G	C	C	C	C
B	A198	Chlidonias leucopterus		r				P	M	D			
B	A197	Chlidonias niger		r	24	29	p		G	C	C	C	C
B	A031	Ciconia ciconia		r	150	150	p		G	D			
B	A030	Ciconia nigra		c	2	2	i		G	D			
B	A081	Circus aeruginosus		r	65	77	p		G	C	B	C	C
B	A084	Circus pygargus		r				P	M	D			
B	A064	Clangula hyemalis		w	109	109	i		G	D			

B	A207	Columba oenas		w	250	250	i		G	D				
B	A113	Coturnix coturnix		r	8	8	p		G	D				
B	A122	Crex crex		r	71	75	cmale		G	C	C	C	C	
B	A037	Cygnus columbianus bewickii		c	8	8	i		G	D				
B	A038	Cygnus cygnus		c	36	36	i		G	D				
B	A036	Cygnus olor		r	35	35	p		G	C	B	C	C	
B	A239	Dendrocopos leucotos		r				P	P	D				
B	A238	Dendrocopos medius		r	8	10	p		G	D				
B	A240	Dendrocopos minor		r				P	P	D				
B	A236	Dryocopus martius		r	5	5	p		G	D				
B	A027	Egretta alba		c	59	59	i		G	D				
B	A026	Egretta garzetta		c				P	M	D				
B	A379	Emberiza hortulana		r	3	3	p		G	D				
B	A099	Falco subbuteo		r	4	4	p		G	D				
B	A096	Falco tinnunculus		r	10	10	p		G	D				
B	A320	Ficedula parva		r	14	14	p		G	D				
B	A125	Fulica atra		r	10	10	p		G	D				
B	A153	Gallinago gallinago		c				P	M	D				
B	A123	Gallinula chloropus		r	10	10	p		G	D				
B	A002	Gavia arctica		c				P	M	D				
B	A001	Gavia stellata		c				P	M	D				
B	A127	Grus grus		r	56	60	p		G	C	B	C	C	
B	A127	Grus grus		c	3650	3650	i		G	B	B	C	B	
B	A130	Haematopus ostralegus		r	1	2	p		M	C	B	C	C	
B	A075	Haliaeetus albicilla		c	22	22	i		G	D				
B	A075	Haliaeetus albicilla		r	2	2	p		G	C	B	C	C	
B	A075	Haliaeetus albicilla		w	42	83	i		G	B	B	C	B	
B	A233	Jynx torquilla		r	13	14	p		G	D				
B	A338	Lanius collurio		r	250	250	p		G	D				
B	A340	Lanius excubitor		r	4	4	p		G	D				
B	A184	Larus argentatus		c	2305	2305	i		G	D				
B	A184	Larus argentatus		r	31	31	p		G	C	C	C	C	
B	A184	Larus argentatus		w	2983	2983	i		G	D				
B	A182	Larus canus		c	105	105	i		G	D				
B	A182	Larus canus		r	17	18	p		G	C	C	C	C	
B	A182	Larus canus		w	236	236	i		G	D				

B	A141	squatarola		c	165	165	i		G	D			
B	A008	Podiceps nigricollis		c				P	M	D			
B	A118	Rallus aquaticus		r	4	5	p		G	D			
B	A336	Remiz pendulinus		r	96	96	p		G	C	B	C	C
B	A249	Riparia riparia		r	5625	5665	p		G	B	B	C	B
B	A195	Sterna albifrons		r	133	135	p		G	A	C	C	C
B	A193	Sterna hirundo		r	595	595	p		G	B	C	C	C
B	A210	Streptopelia turtur		r				P	M	D			
B	A307	Sylvia nisoria		r	215	225	p		G	C	B	C	C
B	A048	Tadorna tadorna		r	5	5	p		G	B	C	C	B
B	A161	Tringa erythropus		c	31	31	i		G	D			
B	A166	Tringa glareola		c				P	P	D			
B	A164	Tringa nebularia		c	19	19	i		G	D			
B	A165	Tringa ochropus		c	1	1	i		G	D			
B	A165	Tringa ochropus		r	5	6	p		G	D			
B	A163	Tringa stagnatilis		c				P	M	D			
B	A162	Tringa totanus		c				P	M	D			
B	A232	Upupa epops		r	11	12	p		G	D			
B	A142	Vanellus vanellus		c	15402	15402	i		G	C	B	C	C
B	A142	Vanellus vanellus		r	76	84	p		G	D			
B	A167	Xenus cinereus		c				P	P	D			

- Grupa: A = płazy, B = ptaki, F = ryby, I = bezkręgowce, M = ssaki, P = rośliny, R = gady.
- S: jeśli dane o gatunku są szczególnie chronione i nie mogą być udostępnione publicznie, należy wpisać „tak”.
- NP: jeśli dany gatunek nie występuje już na danym terenie, należy wpisać „x” (opcjonalnie).
- Typ: p = osiadłe, r = wydające potomstwo, c = przelotne, w = zimujące (w przypadku roślin i gatunków niemigrujących należy użyć terminu „osiadłe”).
- Jednostka: i = osobniki pojedyncze, p = pary lub inne jednostki według standardowego wykazu jednostek i kodów zgodnego ze sprawozdawczością na podstawie art. 12 i 17 (zob. [portal referencyjny](#)).
- Kategorie liczebności (kategoria): C = powszechne, R = rzadkie, V = bardzo rzadkie, P = obecne - wypełnić, jeżeli brak jest danych (DD), lub jako uzupełnienie informacji o wielkości populacji.
- Jakość danych: G = „wysoka” (np. na podstawie badań); M = „przeciętna” (np. na podstawie częściowych danych i ekstrapolacji); P = „niska” (np. zgrubne dane szacunkowe); DD = brak danych (kategorię tę należy stosować wyłącznie, jeśli nie da się dokonać nawet zgrubnej oceny wielkości populacji - w takiej sytuacji można pozostawić puste pole dotyczące wielkości populacji, jednak pole „Kategorie liczebności” musi być wypełnione).

4. OPIS OBSZARU

4.1. Ogólna charakterystyka obszaru

[Powrót](#)

Klasa siedliska przyrodniczego

Pokrycie
[%]

N16	5.0
N09	0.0
N17	1.24
N21	1.46
N10	17.94
N06	33.58
N23	0.81
N19	1.43
N12	38.55
Ogółem pokrycia siedliska przyrodniczego	100

Dodatkowa charakterystyka obszaru:

Obszar rozciągnięty jest wzdłuż ponad 260 kilometrowego odcinka rzeki Wisły. Na niektórych jej odcinkach obecne są liczne mielizny i wyspy, odsłaniane szczególnie podczas niskiego stanu wody. W wielu miejscach na obszarze międzywala znajdują się rozległe podmokłe łąki. Na terasie zalewowej obecne są starorzecza i pozostałości lasów łęgowych. W miejscowości Piekło znajduje się śluza odcinająca Nogat od Wisły. Za śluzami w kierunku północnym zaczyna się żuławski odcinek Wisły. W obszarze prowadzona jest różnorodna gospodarka wodna i rolna. Ostoja jest ważnym miejscem dla ptaków wodno-błotnych podczas migracji i zimowania, ale także podczas lęgów.

4.2. Jakość i znaczenie

Obszar Dolina Dolnej Wisły jest krajową ostoją ptaków o randze międzynarodowej PL028 (Wilk i inni 2010). Gniazduje w niej 28 gatunków ptaków z listy zał. I Dyrektywy Ptasiej; 9 gatunków znajduje się w polskiej czerwonej księdze.

Okres lęgowy: W okresie lęgowym obszar ważny dla następujących gatunków ptaków wymienionych w zał. I Dyrektywy Ptasiej: błotniak stawowego, rybitwy rzecznej, rybitwy białoczelnej, zimorodka i jarzębatki (>1% populacji krajowej, kryterium C6) oraz dla 5 gatunków spoza zał. I Dyrektywy Ptasiej (powyżej 1% populacji krajowej) – ohara, nurogęsia (5-7% populacji krajowej), sieweczki rzecznej (ponad 2,5%), brodziec piskliwego, mewy srebrzystej (ponad 2%) i brzegówki (ponad 3% populacji krajowej). W stosunkowo wysokim zagęszczeniu występuje łabędź niemy (0,54%), mewa pospolita (0,8% populacji krajowej), trzciniak (0,8% populacji krajowej) i remiz (0,96% populacji krajowej). Liczebność 20 gatunków ptaków spełnia warunki przyznania rangi „przedmiotów ochrony” (co najmniej 0,51% populacji krajowej lub z innych względów); są to: łabędź niemy, ohar, nurogęś, bielik, błotniak stawowy, derkacz, żuraw, sieweczka rzeczna, brodziec piskliwy, mewa pospolita, mewa srebrzysta, rybitwa rzeczna, rybitwa białoczelna, rybitwa białowąsa, rybitwa czarna, zimorodek, dzięcioł zielony, brzegówka, trzciniak, jarzębatka, remiz, dziwonia i bielik.

Okres migracji, zimowania: Podczas inwentaryzacji ptaków nielegowych w latach 2011–2012 stwierdzono 59 gatunków ptaków wodnych i wodno-błotnych, w tym 16 gatunków z Załącznika I Dyrektywy Ptasiej. Liczebność co najmniej 4 gatunków przekraczała próg 1% populacji wędrowniczej: gągoł – liczebność w okresie migracji 13 993 os. to 1,2 % populacji migrującej (kryterium C3), krzyżówka – liczebność w okresie migracji 31 251 os. to 1,56 % populacji migrującej (kryterium C3), żuraw - liczebność w okresie migracji 3650 os. to 2,4 % populacji migrującej, gęś zbożowa - 8258 os. co stanowi ok. 1,4% populacji migrującej. Ponadto w okresie wiosennym, jesiennym i zimowym koncentracje ptaków przekraczały 20 000 os., co pozwala zakwalifikować obszar do kryterium C4. Ocena wielkości migracji ptaków w okolicach Świecia wykazuje, że obszar spełnia także ważną funkcję jako korytarz migracyjny (ponad 3 600 żurawi – kryterium C5). W latach wcześniejszych wykazywano także wysokie liczebności siewek złotych (6000-8000, C2), kulików wielkich (750-1100, C1) (Mokwa i in. 2010).

Gatunki lęgowe:

Błotniak stawowy - ogólna ocena C, w tym: Populacja: 65-77 par (ponad 1% populacji krajowej, wg Sikora i

In., 2007, Wilk i in. 2010) – ocena C; Zachowanie: ocena B, w tym: Stopień zachowania siedliska II – elementy zachowane w dobrym stanie (rozległe dno doliny dużej rzeki i starorzecza z licznymi kępami zarośli, w jakich to miejscach gatunek najchętniej buduje gniazda); Możliwość odtworzenia: nie oceniano; Izolacja: C.

Bielik – ocena ogólna C, w tym: Populacja: 2 pary (obszar stanowi także kluczowe żerowisko dla par 10 gniazdujących w promieniu 5 km od jego granic co daje łącznie ponad 1% populacji krajowej, wg Sikora i In., 2007, Wilk i in. 2010) – ocena C; Zachowanie: ocena B, w tym: Stopień zachowania siedliska II – elementy zachowane w dobrym stanie (rozległe dno doliny dużej rzeki i starorzecza z bazą pokarmową tego gatunku - ryby, ptaki); Możliwość odtworzenia: nie oceniano; Izolacja: C.

Derkacz – ocena ogólna C, w tym: Populacja: 71-75 samców (poniżej 1% populacji krajowej, ale liczebność przekracza próg liczebności (60 samców) dla kryterium C1, wg Wilk i inni 2010) – ocena C; Zachowanie: ocena C, w tym: Stopień zachowania siedliska III – elementy zachowane w średnim stanie (rozległe dno doliny, dawniej z rozległymi ekstensywnie użytkowanymi łąkami w dolinie dużej rzeki ulegają degradacji i nie są użytkowane w sposób przyjazny dla gatunku; siedliska te ubożeją na skutek braku odpowiednich „narzędzi”, zapewniających utrzymania siedliska przyjaznego dla gatunku w odpowiedniej kondycji); Możliwość odtworzenia: nie oceniano; Izolacja: C.

Żuraw – ocena ogólna C, w tym: Populacja: 53-60 par (prawie 0,5% populacji krajowej, wg Sikora i In., 2007, Wilk i in. 2010) – ocena C; Zachowanie: ocena B, w tym: Stopień zachowania siedliska II – elementy zachowane w dobrym stanie (liczne oczka wodne, nadrzeczne zabagnienia i mokradła, starorzecza, znajdujące się w pogarszającym stanie); gatunek wart zwrócenia szczególnej uwagi ze względu na bieżące i potencjalne zmiany antropogenne (zasypywanie oczek wodnych, starorzeczy, osuszanie, zamiana wilgotnych łąk na pola uprawne itp.); Możliwość odtworzenia: nie oceniano; Izolacja: C.

Rybitwa rzeczna – ocena ogólna C, w tym: Populacja: 595 par w 2012 r. (prawie 15% populacji krajowej, wg Sikora i in. 2007, Wilk i in. 2010) – ocena B; Zachowanie: ocena C, w tym: Stopień zachowania siedliska III – elementy zachowane w średnim stanie (siedlisko zagrożone przez niekontrolowane zrzuty wody z tamy we Włocławku (m.in. spławianie barek w okresie lęgowym) – zagrożone zalaniem w okresie lęgowym piaszczyste brzegi dużej rzeki oraz wyspy w nurcie rzeki z niską i niezbyt gęstą roślinnością); Możliwość odtworzenia – nie oceniano; Izolacja: ocena C.

Rybitwa białoczelna – ocena ogólna B, w tym: Populacja: 133-135 par w 2012 r. (prawie 20% populacji krajowej, wg Sikora i in. 2007, Wilk i in. 2010) – ocena A; Zachowanie: ocena C, w tym: Stopień zachowania siedliska III – elementy zachowane w średnim stanie (siedlisko zagrożone przez niekontrolowane zrzuty wody z tamy we Włocławku (m.in. spławianie barek w okresie lęgowym) – zagrożone zalaniem w okresie lęgowym piaszczyste brzegi dużej rzeki oraz wyspy w nurcie rzeki z niską i niezbyt gęstą roślinnością); Możliwość odtworzenia – nie oceniano; Izolacja: ocena C.

Rybitwa białowąsa – ocena ogólna C, w tym: Populacja: 3 pary w 2021 r. (ze względu na znaczną dostępność potencjalnych siedlisk lęgowych dla gatunku) – ocena C; Zachowanie: ocena C, w tym: Stopień zachowania siedliska III – elementy zachowane w średnim stanie (starorzecza w dolinie dużej rzeki); Możliwość odtworzenia – nie oceniano; Izolacja: ocena C.

Rybitwa czarna – ocena ogólna C, w tym: Populacja: 24-29 par w 2012 r. (0,7% populacji krajowej, wg Sikora i in. 2007, Wilk i in. 2010) – ocena C; Zachowanie: ocena C, w tym: Stopień zachowania siedliska III – elementy zachowane w średnim stanie, a nawet częściowo zdegradowane (starorzecza w dolinie dużej rzeki; gatunek wyraźnie zmniejszył liczebność na przestrzeni ostatniego 10-lecia); Możliwość odtworzenia – nie oceniano; Izolacja: ocena C.

Zimorodek – ocena ogólna C, w tym: Populacja: 31 par w 2012 r. (ponad 1% populacji krajowej, wg Sikora i In., 2007, Wilk i in. 2010) – ocena C; Zachowanie: ocena C, w tym: Stopień zachowania siedliska II – elementy zachowane w dobrym stanie (obecność odcinków biegu rzeki z urwistymi piaszczystymi i piaszczysto-gliniastymi brzegami); gatunek wymagający zwrócenia szczególnej uwagi ze względu na specyficzne wymogi gniazdowania i bardzo zmienną liczebność z roku na rok (głównie w zależności od

warunków zimowych);Możliwość odtwarzania: nie oceniano; Izolacja: C.

Jarzębatka – ocena ogólna C, w tym: Populacja: 213-221 par (0,43 – 1,10 % populacji krajowej, wg Sikora i In., 2007, Wilk i in. 2010) – ocena C; Zachowanie: ocena B, w tym: Stopień zachowania siedliska II – elementy zachowane w dobrym stanie (krajobraz doliny rzecznej ze zróżnicowanymi wielowarstwowymi zadrzewieniami, z kępami zadrzewień i nadrzecznych łożowisk); Możliwość odtworzenia: nie oceniano; Izolacja: C.

Łabędź niemy - ocena ogólna C, w tym: Populacja: 35 par w 2012 r. (0,5-0,54 % populacji krajowej, wg Sikora i In., 2007, Wilk i in. 2010) – ocena C; Zachowanie: ocena B, w tym: Stopień zachowania siedliska II – elementy zachowane w średnim (dolina dużej nizinnej rzeki, starorzecza);Możliwość odtworzenia: nie oceniano; Izolacja: C.

Ohar - ocena ogólna B, w tym: Populacja: ca 5 par w 2012 r. , gatunek bardzo trudny do oceny liczebności (3-4% populacji krajowej, wg Sikora i In., 2007, Wilk i in. 2010) – ocena B; Zachowanie: ocena C, w tym: Stopień zachowania siedliska III – elementy zachowane w średnim czy niekorzystnym dla gatunku stanie (dolina dużej nizinnej rzeki, starorzecza; brak dogodnych miejsc do zakładania gniazd, np. stert słomy, w których ohary chętnie gniazdują);Możliwość odtworzenia: nie oceniano; Izolacja: C.

Nurogęś – ocena ogólna B, w tym: Populacja: 55-66 par w 2012 r. (wielkość populacji wydaje się być zaniżona a i tak stanowi ponad 7% populacji krajowej, wg Sikora i In., 2007, Wilk i in. 2010) – ocena B; Zachowanie: ocena B, w tym: Stopień zachowania siedliska II – elementy zachowane w dobrym stanie (brzegi nieuregulowanej, dużej rzeki oraz wyspy w nurcie rzeki z dogodnymi miejscami na zakładanie gniazda); Możliwość odtworzenia: nie oceniano ;Izolacja: C.

Sieweczka rzeczna - ocena ogólna C, w tym :Populacja: 72-79 par w 2012 r. (ponad 2,5% populacji krajowej, wg Sikora i in. 2007, Wilk i in. 2010) – ocena B; Zachowanie: ocena C, w tym: Stopień zachowania siedliska III – elementy zachowane w średnim stanie (siedlisko zagrożone przez niekontrolowane zrzuty wody z tamy we Włocławku (m.in. spławianie barek w okresie lęgowym) – zagrożone zalaniem w okresie lęgowym piaszczyste brzegi dużej rzeki oraz wyspy w nurcie rzeki z niską i niezbyt gęstą roślinnością); Możliwość odtworzenia – nie oceniano ;Izolacja: C.

Brodziec piskliwy – ocena ogólna C, w tym: Populacja: powyżej 10-20 par w 2012 r. – gatunek bardzo trudny do oceny liczebności (powyżej 1% populacji krajowej, wg Sikora i in. 2007, Wilk i in. 2010) – ocena C; Zachowanie: ocena C, w tym: Stopień zachowania siedliska III – elementy zachowane w średnim stanie (siedlisko zagrożone przez niekontrolowane zrzuty wody z tamy we Włocławku (m.in. spławianie barek w okresie lęgowym) – zagrożone zalaniem w okresie lęgowym piaszczyste brzegi dużej rzeki oraz wyspy w nurcie rzeki z niską i niezbyt gęstą roślinnością); Możliwość odtworzenia – nie oceniano ;Izolacja: C.

Mewa srebrzysta - ocena ogólna C, w tym: Populacja: 31 par w 2012 r. (ponad 2% populacji krajowej, wg Sikora i in. 2007, Wilk i in. 2010) – ocena C; Zachowanie: ocena C, w tym: Stopień zachowania siedliska III – elementy zachowane w średnim stanie (siedlisko zagrożone przez niekontrolowane zrzuty wody z tamy we Włocławku (m.in. spławianie barek w okresie lęgowym) – zagrożone zalaniem w okresie lęgowym piaszczyste brzegi dużej rzeki oraz wyspy w nurcie rzeki z niską i niezbyt gęstą roślinnością) ;Możliwość odtworzenia – nie oceniano; Izolacja: C.

Brzegówka – ocena ogólna B, w tym: Populacja: 5625-5665 par w 2012 r. oszacowana na podstawie liczby nerek gniazdowych znajdujących się w wysokich brzegach Wisły (ponad 3% populacji krajowej, wg Sikora i In., 2007, Wilk i in. 2010) – ocena B; Zachowanie: ocena B, w tym: Stopień zachowania siedliska II – elementy zachowane w dobrym stanie (obecność odcinków biegu rzeki z urwistymi piaszczystymi i piaszczysto-gliniastymi brzegami, w których brzegówki zakładają gniazda); gatunek o zmiennej liczebności z roku na rok; Możliwość odtwarzania: nie oceniano; Izolacja: C.

Dziwonია – ocena ogólna C, w tym: Populacja: 122-139 par w 2012 r. (ponad 1% populacji krajowej, wg Sikora i In., 2007, Wilk i in. 2010) – ocena C; Zachowanie: ocena B w tym: Stopień zachowania siedliska II – elementy zachowane w dobrym stanie (krajobraz doliny rzecznej z kępami zadrzewień i nadrzecznych łożowisk); Możliwość odtworzenia: nie oceniano; Izolacja: C.

Mewa siwa – ocena ogólna C, w tym: Populacja: 17-18 par w 2012 r. (0,65-0,78 populacji krajowej, wg Sikora i in. 2007, Wilk i in. 2010) – ocena C; Zachowanie: ocena C, w tym: Stopień zachowania siedliska: III elementy zachowane w średnim stanie (siedlisko zagrożone przez niekontrolowane zrzuty wody z tamy we Włocławku (m.in. spławianie barek w okresie lęgowym) – zagrożone zalaniem w okresie lęgowym piaszczyste brzegi dużej rzeki oraz wyspy w nurcie rzeki z niską i niezbyt gęstą roślinnością); Możliwość odtworzenia – nie oceniano. Izolacja: ocena C.

Remiz – ocena ogólna C, w tym: Populacja: 96 par w 2012 r. (0,48-0,96 % populacji krajowej, wg Sikora i In., 2007, Wilk i in. 2010) – ocena C; Zachowanie: ocena B w tym: Stopień zachowania siedliska II – elementy zachowane w dobrym stanie (krajobraz doliny rzecznej z kępami zadrzewień i nadrzecznych łożowisk); Możliwość odtworzenia: nie oceniano; Izolacja: C.

Trzciniak – ocena ogólna C, w tym: Populacja: 163 pa w 2012 r. (0,33-0,55 % populacji krajowej, wg Sikora i In., 2007, Wilk i in. 2010) – ocena C; Zachowanie: ocena C w tym: Stopień zachowania siedliska III – elementy zachowane w stanie średnim (trzciniowiska wokół starorzeczy w dolinie Wisły stanowią główne siedlisko lęgowe, z uwagi na intensyfikację rolnictwa w międzywalu Wisły część zbiorników lub brzegów zbiorników ulega zniszczeniu, zasypaniu); Możliwość odtworzenia: nie oceniano; Izolacja: ocena C.

Gatunki migrujące i zimujące:

Żuraw – ocena ogólna B, w tym: Populacja: liczebność w okresie migracji 3650 osobników, 2,4 % populacji migrującej – ocena B; Zachowanie: ocena B, w tym: Stopień zachowania siedliska: II (szeroka dolina rzeczna stanowiąca korytarz migracyjny); Możliwość odtworzenia: II (ograniczenie zabudowy farm wiatrowych, linii energetycznych i innych wysokich obiektów); Izolacja: ocena C.

Gęś zbożowa – ocena ogólna C, w tym: Populacja: 8258 os. (w sezonie 2011/12) co stanowi ok. 1,4% populacji migrującej (Sikora et al. 2011) – ocena C; Zachowanie: ocena B, w tym: Stopień zachowania siedliska: II (szeroka dolina rzeczna stanowiąca korytarz migracyjny, obecność w sąsiedztwie pól uprawnych stanowiących bogatą bazę żerowiskową); Możliwość odtworzenia: II (zachowanie obecnej powierzchni rozległych pól uprawnych wolnych od zabudowy, farm wiatrowych, linii energetycznych, zaniechanie polowań); Izolacja: ocena C.

Krzyżówka – (kryterium C3), ocena ogólna B, w tym: Populacja: 31251 os. (w sezonie 2011/12) co stanowi ok. 1,6% populacji migrującej (Sikora et al. 2011) – ocena C; Zachowanie: ocena B, w tym: Stopień zachowania siedliska: II (szeroka dolina rzeczna, z bogatą bazą żerowiskową); Możliwość odtworzenia: II (ograniczenie śmiertelności ptaków w sieciach rybackich, ograniczenie spływu zanieczyszczeń do akwenu, ograniczenie gwałtownych zmian poziomu wody w rzece związane z funkcjonowaniem Zbiornika Włocławskiego); Izolacja: ocena C.

Gągoł – (kryterium C3), ocena ogólna C, w tym: Populacja: 13993 os. (w sezonie 2011/12) co stanowi ok. 1,2% populacji migrującej (Sikora et al. 2011) – ocena B; Zachowanie: ocena B, w tym: Stopień zachowania siedliska: II (szeroka dolina rzeczna, z bogatą bazą żerowiskową); Możliwość odtworzenia: II (ograniczenie śmiertelności ptaków w sieciach rybackich, ograniczenie spływu zanieczyszczeń do akwenu, ograniczenie gwałtownych zmian poziomu wody w rzece związane z funkcjonowaniem Zbiornika Włocławskiego); Izolacja: ocena C.

Nurogęś – ocena ogólna C, w tym: Populacja: 2136 os. (w sezonie 2011/12) co stanowi ok. 0,8% populacji migrującej (Sikora et al. 2011) – ocena C; Zachowanie: ocena B, w tym: Stopień zachowania siedliska: II (szeroka dolina rzeczna, z bogatą bazą żerowiskową); Możliwość odtworzenia: II (ograniczenie śmiertelności ptaków w sieciach rybackich, ograniczenie spływu zanieczyszczeń do akwenu, ograniczenie gwałtownych zmian poziomu wody w rzece związane z funkcjonowaniem Zbiornika Włocławskiego); Izolacja: ocena C.

Czajka – ocena ogólna C, w tym: Populacja: 15402 os. (w sezonie 2011) co stanowi ok. 0,8% populacji migrującej (Sikora et al. 2011) – ocena C. Zachowanie: ocena B, w tym: Stopień zachowania siedliska: II (szeroka dolina rzeczna, nadrzeczne łąki z bogatą bazą żerowiskową, liczne łąchy w nurcie rzeki będące odpowiednim miejscem odpoczynku i noclegu); Możliwość odtworzenia: II (ograniczenie zabudowy brzegów,

przywrócenie użytkowania łąk, ograniczenie gwałtownych zmian poziomu wody w rzece związane z funkcjonowaniem Zbiornika Włocławskiego, ograniczenie zabudowy terenów otwartych od farm wiatrowych); Izolacja: ocena C.

Kulik wielki – (kryterium A1, C1), ocena ogólna C, w tym: Populacja: 40 os. (w sezonie 2011) co spełnia kryteria dla gatunku zagrożonego globalnie (30 os.) (Wilk et al. 2010) – ocena C. Zachowanie: ocena C, w tym: Stopień zachowania siedliska: II (szeroka dolina rzeczna, nadrzeczne łąki z bogatą bazą żerowiskową, liczne łąchy w nurcie rzeki będące odpowiednim miejscem odpoczynku i noclegu); Możliwość odtworzenia: II (ograniczenie zabudowy brzegów, przywrócenie użytkowania łąk, ograniczenie gwałtownych zmian poziomu wody w rzece związane z funkcjonowaniem Zbiornika Włocławskiego, ograniczenie zabudowy terenów otwartych od farm wiatrowych); Izolacja: ocena C.

Siewka złota – ocena ogólna C, w tym: Populacja: 2700 do 8000 os. co stanowi 0,36 – 1,06 % populacji migrującej (Sikora et al. 2011) – ocena C; Zachowanie: ocena B, w tym: Stopień zachowania siedliska: II (szeroka dolina rzeczna, nadrzeczne łąki z bogatą bazą żerowiskową, liczne łąchy w nurcie rzeki będące odpowiednim miejscem odpoczynku i noclegu); Możliwość odtworzenia: nie oceniono. Izolacja: ocena C.

Bielik – ocena ogólna B, w tym: Populacja: 42 do 83 os. w 2012 r. (1,31 – 2,59 % populacji zimującej*) - ptaki z populacji zimującej związane niezamarzającymi odcinkami koryta rzecznoego, które stanowią miejsce koncentracji ptaków wodnych – bazy pokarmowej bielika – ocena C; Zachowanie: ocena B, w tym: Stopień zachowania siedliska II – elementy zachowane w dobrym stanie (dolina dużej rzeki niezamarzająca w okresie zimowym, koncentrująca ptaki wodne stanowiące bazę pokarmową tego gatunku); Możliwość odtworzenia: nie oceniono; Izolacja: C. * liczba par lęgowych 800 (1600 osobników) (wg Sikora i In., 2007, Wilk i in. 2010) dodając średnio 2 osobniki młodociane z lęgu w danym roku czyli 1600 osobników tj. 3200 osobników – szacunkowa wielkość populacji zimującej. Szacunek nie uwzględnia przeżywalności oraz możliwość migracji osobników młodych. Ponadto w ramach Monitoringu Zimujących Ptaków Wodnych (GIOŚ), w styczniu 2013 roku na kontrolowanych obiektach stwierdzono 401 osobników bielika. Gatunek ten stwierdzono aż na 147 z 368 skontrolowanych obiektów, wskaźnik rozpowszechnienia tego gatunku był wysoki i wyniósł 40%. Stwierdzone w Dolinie Dolnej Wisły 42 – 83 osobniki bielika to od 10 do 20 % osobników stwierdzonych na pozostałych 147 obszarach w Polsce.

4.3. Zagrożenia, presje i działania mające wpływ na obszar

Najważniejsze oddziaływania i działalność mające duży wpływ na obszar

Oddziaływania negatywne			
Poziom	Zagrożenia i presje [kod]	Zanieczyszczenie (opcjonalnie) [kod]	Wewnętrzne / zewnętrzne [i o b]
M	D03.02		i
M	I01		b
L	H01.05		b
M	J02.01		i
H	C01.01		i
H	A04.03		i
L	H01.03		b
M	F03.01		i
M	J02.12.02		i
H	A11		i
M	D02.01.01		i
M	L08		i
M	G01.01		i
L	F02.03		i

H	A02.01		i
H	A02.03		i
M	J02.05		i
M	G01		i
M	K02.01		i
Oddziaływania pozytywne			
Poziom	Działania, zarządzanie [kod]	Zanieczyszczenie (opcjonalnie) [kod]	Wewnętrzne / zewnętrzne [i o b]
H	A04.02		i
H	A03		i

Poziom: H = wysoki, M = średni, L = niski.

Zanieczyszczenie: N = stosowanie azotu, P = stosowanie fosforu/fosforanów, A = stosowanie kwasów/zakwaszanie, T = toksyczne chemikalia nieorganiczne,

O = toksyczne chemikalia organiczne, X = zanieczyszczenia mieszane.

i = wewnętrzne, o = zewnętrzne, b = jednoczesne.

4.4. Własność (opcjonalnie)

Typ		[%]
Publiczna	Krajowa/federalna	0
	Kraj	0
	związkowy/województwo	0
	Lokalna/gminna	0
	Inna publiczna	0
Własność łączna lub współwłasność		0
Prywatna		0
Nieznana		100
Suma		100

4.5. Dokumentacja (opcjonalnie)

1. BirdLife International/European Bird Census Council. 2000. European bird populations: estimates and trends. BirdLife International, Cambridge (BirdLife Conservation Series No. 10); 2. Głowaciński Z. (red.). 2001. Polska czerwona księga zwierząt. Kręgowce. PWRiL, Warszawa; 3. Gromadzki M. (red.) 2004. Ptaki. Poradniki ochrony siedlisk i gatunków Natura 2000 – podręcznik metodyczny. Ministerstwo Środowiska, Warszawa. T. 7 (część I), T. 8 (część II); 4. Sikora A., Rohde Z., Gromadzki M., Neubauer G., Chylarecki P. (red.). 2007. Atlas rozmieszczenia ptaków lęgowych Polski 1985–2004. Bogucki Wyd. Nauk. Poznań; 5. Chylarecki P., Sikora A., Cenian Z. (red.) 2009. Monitoring ptaków lęgowych. Poradnik metodyczny dotyczący gatunków chronionych Dyrektywą Ptasią. GIOŚ, Warszawa; 6. Zieliński J., Brauze T. 2009. Rozmieszczenie, liczebność, oraz zagrożenia ptaków lęgowych koryta dolnej Wisły pomiędzy Włocławkiem a Świeciem. Notatki Ornitologiczne 2009, 50: 165-178; 7. Wilk T., Jujka M., Chylarecki P. (red) 2010. Ostoje ptaków o znaczeniu międzynarodowym w Polsce. OTOP, Marki; 8. Sikora A., Chylarecki P., Meissner W., Neubauer G. (red.) 2011. Monitoring ptaków wodno-błotnych w okresie wędrówek. Poradnik metodyczny. GDOŚ, Warszawa; 9. Gromadzki M. i in. 2012. Inwentaryzacja ornitologiczna obszaru specjalnej ochrony ptaków Natura 2000 Dolina Dolnej Wisły PLB040003. Generalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska. Warszawa; 10. Ławicki Ł. i Guentzel S. 2012. Ostoje Ptaków w Polsce. Inwentaryzacja gatunków nielegowych w sezonie 2011/2012. Eco-Expert. Szczecin 2012; 11. Doboszewski P. 2021. Ekspertyza na potrzeby uzupełnienia stanu wiedzy dla przedmiotów ochrony na obszarze Natura 2000 Dolina Dolnej Wisły PLB040003; 12. Rydzkowski P., Kośmicki A. 2021. Uzupełnienie stanu wiedzy o występowaniu i stanie ochrony remiza Remiz pendulinus i rybitwy białowąsej Chlidonias hybrida w granicy obszaru Natura 2000 Dolina Dolnej Wisły PLB040003.

5. STATUS OCHRONY OBSZARU (OPCJONALNIE)

[Powrót](#)

5.1. Istniejące formy ochrony na poziomie krajowym i regionalnym:

Kod	Pokrycie [%]	Kod	Pokrycie [%]	Kod	Pokrycie [%]
PL02	0.89	PL03	27.41	PL04	37.91

5.2. Powiązanie opisanego obszaru z innymi formami ochrony:

na poziomie krajowym lub regionalnym:

Kod rodzaju	Nazwa terenu	Rodzaj	Pokrycie [%]
PL02	Łęgi na Ostrowiu Panieńskim	*	0.0
PL04	Doliny Drwęcy	*	0.04
PL02	Rzeka Drwęca	*	0.01
PL04	Gniewski	*	0.29
PL02	Kępa Bazarowa	+	0.1
PL02	Wielka Kępa	*	0.08
PL02	Ostrów Panieński	*	0.0
PL04	Środkowożuławski	*	8.16
PL02	Wiosło Małe	*	0.0
PL04	Rzeki Nogat (woj. pomorskie)	*	0.47
PL04	Strefy Krawędziowej Kotliny Toruńskiej	*	0.24
PL02	Wiosło Duże	*	0.0
PL04	Strefy Krawędziowej Doliny Wisły	*	0.0
PL04	Doliny Kwidzyńskiej	*	6.01
PL03	Nadwiślański Park Krajobrazowy	*	20.57
PL04	Nadwiślański (woj. pomorskie)	*	3.33
PL03	Chełmiński Park Krajobrazowy	*	6.84
PL04	Białej Góry	*	3.02
PL04	Rzeki Szkarpawy	*	0.0
PL04	Żuław Gdańskich	*	4.56
PL04	Niziny Ciechocińskiej	*	11.79
PL02	Las Maławski	+	0.69

6. ZARZĄDZANIE OBSZAREM

[Powrót](#)

6.1. Organ lub organy odpowiedzialne za zarządzanie obszarem:

--

Organizacja:	Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Bydgoszczy
Adres:	Polska Dworcowa 81 85-009 Bydgoszcz
Adres e-mail:	kancelaria.bydgoszcz@rdos.gov.pl

6.2. Plan(-y) zarządzania:

Aktualny plan zarządzania istnieje:

<input checked="" type="checkbox"/> Tak	Nazwa: Zarządzenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Bydgoszczy i Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gdańsku z dnia 31 marca 2015 r. w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Dolina Dolnej Wisły PLB040003 (Dz. Urz. Woj. Kuj.-Pom. poz. 1184) Link: http://www.edzienniki.bydgoszcz.uw.gov.pl/WDU_C/2015/1184/akt.pdf
<input type="checkbox"/> Nie, ale jest w przygotowaniu	
<input type="checkbox"/> Nie	

7. MAPA OBSZARU

[Powrót](#)

Nr ID INSPIRE:

PL.ZIPOP.1393.N2K.PLB040003

Mapa załączona jako plik PDF w formacie elektronicznym (opcjonalnie)

Tak Nie

Odniesienie lub odniesienia do oryginalnej mapy wykorzystanej przy digitalizacji granic elektronicznych (opcjonalnie)

--